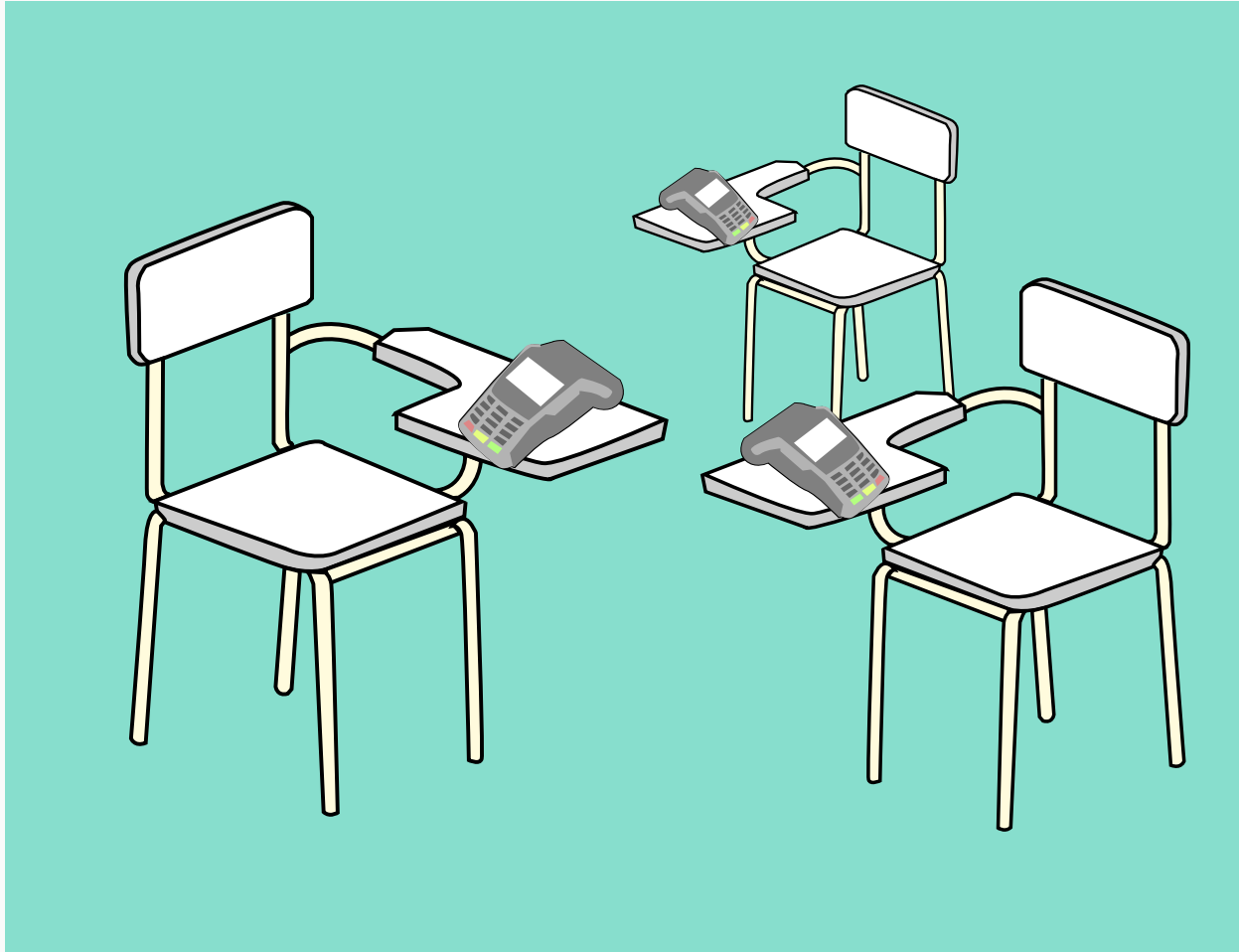


# Endeudar para gobernar y mercantilizar: El caso del CAE (2021)

Documentos de Trabajo del Área de Institucionalidad y Desarrollo.



Marco Kremerman - Alexander Páez - Benjamín Sáez

---

# Endeudar para gobernar y mercantilizar: El caso del CAE<sup>1</sup>

---

ACTUALIZACIÓN 2021

Incluye datos de morosidad

Marco Kremerman\* Alexander Páez\*\* Benjamín Sáez\*\*\*

**Julio 2021**

---

<sup>1</sup>Documento de trabajo Fundación SOL

\* Economista PUC, Investigador Fundación SOL, correo electrónico: [marco.kremerman@fundacionsol.cl](mailto:marco.kremerman@fundacionsol.cl)

\*\* Sociólogo UCh, Investigador Fundación SOL, correo electrónico: [alexander.paez@fundacionsol.cl](mailto:alexander.paez@fundacionsol.cl)

\*\*\* Sociólogo UCh, Investigador Fundación SOL, correo electrónico: [benjamin.saez@fundacionsol.cl](mailto:benjamin.saez@fundacionsol.cl)

## **Acrónimos y Abreviaciones**

**ENE** = Encuesta Nacional de Empleo

**ESI** = Encuesta Suplementaria de Ingresos

**CASEN** = Encuesta de Caracterización Socioeconómica

**CFT** = Centro de Formación Técnica

**IP** = Instituto Profesional

**CAE** = Crédito con Aval del Estado

**AFD** = Aporte Fiscal Directo

**AFI** = Aporte Fiscal Indirecto

**FONDECYT** = Fondo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico

**MECESUP** = Fondo Competitivo para El Mejoramiento de la Calidad y el  
Desempeño de la Educación Superior

Fundación SOL / Miraflores 113, oficina 48, Santiago de Chile / Teléfono: (+562)6328141  
[www.fundacionsol.cl](http://www.fundacionsol.cl)

---

Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons  
Atribución-No Comercial-Compartir Igual  
4.0 Internacional



\*Versión actualizada al 21 septiembre 2021

# Índice

<b>1. Reflexiones iniciales</b>	<b>11</b>
<b>2. Datos empíricos sobre el funcionamiento del CAE</b>	<b>16</b>
2.1. Privatización y Mercantilización de la Educación Superior . . . . .	16
2.2. Endeudar para Mercantilizar . . . . .	17
2.3. Endeudar para Gobernar . . . . .	20
<b>3. Datos empíricos sobre estudiantes morosos</b>	<b>28</b>
<b>4. Panorama Territorial</b>	<b>34</b>
<b>5. Aranceles de referencia y aranceles reales</b>	<b>38</b>
<b>6. Bibliografía</b>	<b>41</b>
<b>7. Anexos</b>	<b>43</b>

## Índice de figuras

1.	Distribución de los 6,62 billones entregados por CAE entre 2006 y 2020 según banco. . . . .	24
2.	Evolución del presupuesto ejecutado destinado al CAE (en millones de \$ y en%) del presupuesto de ESUP (para 2021 se utiliza presupuesto vigente). . . . .	27
3.	Evolución trimestral deudores bancarios según créditos para Educación Superior (gráfico de líneas) y Monto Total de Deuda (gráfica de barras) (2010-2021) . . . . .	28
4.	Comparación 10 comunas del Gran Santiago con mayor y menor morosidad según incidencia de la pobreza multidimensional y por ingresos. . . . .	37
5.	Comparación 10 Comunas del Gran Santiago con mayor y menor morosidad según media y mediana de ingresos autónomos del hogar. . . . .	37

## Índice de cuadros

1.	Relación carga financiera ingreso disponible . . . . .	15
2.	Evolución Matrícula, Beneficiarios CAE y recursos recibidos vía CAE para algunas instituciones de Educación Superior. . . . .	19
3.	Créditos con Aval del Estado (CAE) cursados por los bancos y comprados por el fisco entre 2006 y 2020 (en millones de pesos de diciembre 2020). . . . .	23
4.	Monto de créditos con Aval del Estado (CAE) entregados por los bancos y comprados por el fisco entre 2006 y 2020 (en millones de pesos de diciembre de 2020) . . . . .	23
5.	% de créditos comprados por el fisco (según instituciones que más recursos han recibido a través del CAE entre 2006 y 2020). . . . .	25
6.	Instituciones de Educación Superior que presentan los mayores % de CAE comprados por el fisco entre 2006 y 2020. . . . .	25
7.	Recursos asignados al CAE y gratuidad en millones de pesos de cada año (2016-2021). . . . .	26
8.	Número de deudores CAE según etapa de pago y % de morosidad a diciembre de 2020. . . . .	29
9.	Monto de la Deuda Promedio de personas que pagan CAE a diciembre 2020 . . . . .	29
10.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad según Tipo de Institución de Educación Superior a Diciembre 2020 . . . . .	30
11.	Evolución tasa de morosidad (2017-2020) . . . . .	31
12.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad para algunas Instituciones de Educación Superior (2020) . . . . .	32
13.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad según Región (2020) . . . . .	33
14.	Morosidad según región, pobreza e ingresos autónomos del hogar (ordenado de mayor a menor por morosidad general) . . . . .	34
15.	10 comunas del Gran Santiago con mayor % de morosidad, según pobreza e ingresos autónomos del hogar. . . . .	35

16.	10 comunas del Gran Santiago con menor % de morosidad según pobreza e ingresos autónomos del hogar. . . . .	35
17.	Comparación 10 comunas más y menos morosas del Gran Santiago según indicadores de pobreza e ingresos autónomos del hogar . . . . .	36
18.	Comparación Arancel Real y de Referencia (2021) (20 instituciones seleccionadas) . . . .	39
19.	Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según Universidad (2006 a 2020)	44
20.	Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según Instituto Profesional (2006 a 2020) . . . . .	45
21.	Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según Centro de Formación Técnica (2006 a 2020) . . . . .	46
22.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en las Universidades (2020) . . . . .	47
23.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en los Centros de Formación Técnica (2020) . . . . .	48
24.	Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en los Institutos Profesionales (2020)	49
25.	Situación de morosidad por región 2020 (N) . . . . .	49
26.	Porcentaje morosidad deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Tarapacá (2020) . . . . .	50
27.	Situaciones de pago deudores CAE en las comunas Región de Tarapacá (2020) . . . . .	50
28.	Porcentaje morosidad deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Antofagasta (2020) . . . . .	50
29.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Antofagasta (2020) . . . .	51
30.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Atacama (2020) . . . . .	51
31.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Atacama (2020) . . . . .	51
32.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Coquimbo (2020) . . . . .	52
33.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Coquimbo (2020) . . . . .	52
34.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Valparaíso (2020) . . . . .	53
35.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Valparaíso (2020) . . . . .	54
36.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de O'Higgins (2020) . . . . .	55
37.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de O'Higgins (2020) . . . . .	56
38.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Maule (2020) . . . . .	57
39.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Maule (2020) . . . . .	58
40.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Biobío (2020) . . . . .	59

41.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Biobío (2020) . . . . .	60
42.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de la Araucanía (2020) . . . . .	61
43.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de la Araucanía (2020) . . . . .	62
44.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Los Lagos (2020) . . . . .	63
45.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Los Lagos (2020) . . . . .	64
46.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Aysén (2020) . . . . .	64
47.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Aysén (2020) . . . . .	65
48.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Magallanes (2020) . . . . .	65
49.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Magallanes (2020) . . . . .	65
50.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región Metropolitana (2020) . . . . .	66
51.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región Metropolitana (2020) . . . . .	67
52.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Los Ríos (2020) . . . . .	68
53.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Los Ríos (2020) . . . . .	68
54.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de Arica y Parinacota (2020) . . . . .	68
55.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Arica y Parinacota (2020) . . . . .	69
56.	Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de Ñuble (2020) . . . . .	69
57.	Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Ñuble (2020) . . . . .	70

## Resumen Ejecutivo

- El Crédito con Aval del Estado (CAE) se crea en el gobierno de Ricardo Lagos con el objetivo de aumentar el acceso al sistema de Educación Superior chileno, bajo el argumento de que el Estado tiene restricciones presupuestarias y por tanto requiere de la Banca para asegurar esta nueva política de financiamiento.
- De esta forma, se fortalece aún más, la filosofía del subsidio a la demanda como política de financiamiento para la Educación Superior.
- A su vez, se refuerzan los pilares de la acumulación por desposesión por medio del endeudamiento relacionado con el acceso a un derecho social como lo es la educación.
- Para los hogares se refuerza y reproduce el disciplinamiento que genera la deuda. En un periodo caracterizado por la contención de los salarios reales de las familias y el permanente aumento de gasto al que se ven sometidas por cuestiones básicas de reproducción social.
- La promesa del aumento del acceso a la Educación Superior, se cumplió ampliamente. El año 2005 (antes de que comience a operar el CAE), se registra una matrícula total de 663.679 alumnos/as, mientras el año 2020 se llega a 1.221.017 matriculados/as. El 72 % de este aumento se concentra en sólo 20 instituciones que pertenecen a los siguientes grupos educacionales: i) Laureate International; ii) Santo Tomás; iii) INACAP y iv) Pontificia Universidad Católica. Adicionalmente, en este listado, se encuentran aquellas Universidades que han sido investigadas por lucro, tales como la Universidad San Sebastián, Autónoma, Central, del Desarrollo, entre otras.
- Precisamente es en estas instituciones donde se concentra el 66,1 % de las y los estudiantes que acceden al CAE y 65,7 % de los recursos que por esta vía ha recibido desde el año 2006 todo el sistema de Educación Superior chileno, lo que equivale a \$4,35 billones (millones de millones de pesos). Sólo el Grupo Laureate International, ha recibido más de \$1,18 billones a través del CAE.
- Estas 20 instituciones registraron utilidades por más de \$162 mil millones de pesos, de acuerdo a la última información disponible (año 2019), monto que representa un 68 % de las utilidades generadas por todo el sistema de Educación Superior chileno.
- Por otro lado, la matrícula de los establecimientos estatales sólo aumenta en 29.991 estudiantes y su participación en el total no supera el 16,4 %, convirtiéndose en un apéndice del sistema de Educación Superior.
- El total de recursos entregados por los Bancos entre 2006 y 2020, a través del CAE, a las instituciones de educación superior acreditadas donde se matriculan los alumnos beneficiados, es de \$6,62 billones (6,62 millones de millones de pesos). Sólo tres bancos se han adjudicado casi el 90 % de los créditos: Scotiabank, Estado, e Itaú-Corpbanca.



- Para hacer este negocio aún más atractivo para la Banca, el Estado se comprometió originalmente a subsidiar a los bancos participantes, comprando cada año el 25 % de los créditos entregados, con un sobreprecio del 6 %. Sin embargo, entre 2006 y 2020, el Fisco ha recomprado un 56,4 % de los créditos con un sobreprecio de 24,7 % (4,1 veces más que lo que se requería originalmente), lo que equivale a \$4,66 billones, de los cuales \$924.136 millones corresponde a sobreprecio.
- En relación a los porcentajes de recompra, Itaú-Corpbanca, Internacional, Santander y Scotiabank, presentan más del 50 % de los créditos entregados que ya han sido adquiridos por el Fisco y en cuanto al recargo, destaca el BCI, el cual recibió un considerable sobreprecio de 55,6 % por los créditos que el Fisco le compró.
- De esta forma, mientras en 2006 el CAE representaba el 2,4 % del presupuesto de la partida de Educación Superior, hoy, a pesar de coexistir con la política de gratuidad de mercado, representa el 23,7 % del presupuesto y el Fisco ha comprometido recursos por \$547.236 millones para el 2021. El argumento de la escasez de recursos para acudir a la Banca, claramente dejó de ser válido.
- Si consideramos los distintos tipos de créditos otorgados por la Banca para financiar la educación superior, se puede observar que mientras en marzo de 2010 se registraban en torno a 270 mil jóvenes deudores, en marzo de 2021 se registraban 614 mil jóvenes en esa condición. El máximo histórico se alcanzó en septiembre de 2018 con más de 727 mil personas endeudadas por estudiar en la Educación Superior. Además, el monto de la deuda total se ha triplicado, superando los 2,98 billones en Junio de 2020. El CAE explica más del 90 % de la deuda total. En pocas palabras, en Chile, educarse y endeudarse son parte de la misma ecuación.
- A diciembre de 2020, se registraban 641.288 personas pagando el CAE, ya sea en su calidad de desertores o egresados. En el caso de aquellos estudiantes que desertaron de sus carreras, el 79,2 % se encuentran morosos. En el caso de los egresados que actualmente están pagando el CAE, se registra un 38,8 % de morosidad.
- La morosidad total del sistema es de 47,9 % e involucra a 307.138 deudores. Además, la proporción de estudiantes morosos ha aumentado en casi 8 puntos porcentuales desde 2017, lo cual permite concluir que este crédito resulta ser un gasto más que una inversión para el Fisco.
- Al desagregar los datos según tipo de Institución de Educación Superior, se observa que los mayores niveles de morosidad se registran en los Centros de Formación Técnica (55,7 %) y en los Institutos Profesionales (50,9 %) y en el mundo de las Universidades, son las privadas no CRUCH, las que presentan los datos más preocupantes con un 41,7 %, que representa a más de 86 mil personas. Además, es importante destacar que el 63 % de los morosos por CAE estudió en CFT o IP.
- Si analizamos los datos de morosidad según holding o grupos educacionales, se puede constatar que el Grupo Santo Tomás, es quien presenta los niveles más altos con un 51,6 % de morosidad, seguido por el Grupo Laureate con un 49,3 %.

- Al analizar los datos por región, se puede observar que los territorios donde se registra mayores niveles de morosidad son: Arica y Parinacota (57,8%), Biobío (51,7%), Coquimbo (51,4%), Tarapacá (51,2%), Magallanes (50,6%), La Araucanía (50,4%), Ñuble (50,3%) y Los Lagos (50,3%).
- Cuando se analizan las tasas de morosidad a nivel comunal en territorios con elevado número de habitantes, como es el caso del Gran Santiago, se puede observar cierta correlación entre morosidad e ingresos/pobreza.
- Las 10 comunas que registran mayor tasa de morosidad en el Gran Santiago, tienen casi el doble de pobreza multidimensional, poco más del doble de pobreza por ingresos y un 48% de los ingresos autónomos del hogar que las 10 comunas que registran menores tasas de morosidad. Vale decir, a mayor morosidad, mayor pobreza y menores ingresos.
- Además del financiamiento vía CAE, la mayoría de las instituciones captan recursos por pago directo de los hogares al cobrar un arancel superior al arancel de referencia (en base al cual se asigna el CAE). En promedio, se tiene una diferencia de \$881.474 en las instituciones seleccionadas.
- El grupo con la mayor diferencia promedio entre los aranceles reales y de referencia es el Grupo Laureate, con \$943.271, aunque como se puede apreciar, mantiene diferencias en su interior, que van entre los \$505.077 en el IP AIEP y los \$1,5 millones para la Universidad Andrés Bello.
- En resumen, con la creación y la profundización del CAE, en términos de gobernanza, se privatizó y mercantilizó aún más el sistema de Educación Superior chileno, se estableció un lucrativo nicho de negocio para la Banca asistido por el Estado y se implementó un dispositivo de control social y vital sobre el presente y futuro de muchos estudiantes y futuros trabajadores a través de la deuda.

## 1. Reflexiones iniciales

*“El crédito es uno de los mejores instrumentos de explotación que el hombre haya sabido establecer, porque algunos [individuos], fabricando papel, pueden apropiarse del trabajo y la riqueza de otro”*

**Gabriel Ardant**  
(Lazzarato, 2013:25)

*“Lo que tenemos que tener claro, es que el joven que hoy está endeudado en un tiempo empezará a preguntarse “¿y por qué yo?”, cuestionará al Estado y el gobierno debe estar preparado cuando eso pase.”*

**Sergio Bitar**  
The Clinic 12 enero 2016

Para Harvey (2010), Wallerstein (1988; 2011) y Graeber (2013), el periodo de transformaciones históricas entre 1970-1980 será estudiado por los historiadores como “una época revolucionaria”. Según esta interpretación, madura un proceso histórico iniciado en la época de post guerra, en el cual se bifurca el proceso de desarrollo capitalista en fenómenos cuyos efectos se observan hasta el día de hoy en la economía mundial (Aglietta, 2001). A causa de la crisis de desocupación, inflación y crecimiento a nivel macro (Arrighi, 2014) se manifiestan dos tendencias relacionadas: el ataque contra la organización de los trabajadores, y la dirección económica de las finanzas, con el crédito como coordinador social general del sistema a nivel mundial (Harvey, 2010; Lapavitsas, 2009; Montgomerie, 2014).

Esta serie de factores, influye directamente en el endeudamiento, generando: i) mayor liquidez para el ofrecimiento de créditos; ii) segmentación de las instituciones oferentes de crédito, donde los hogares de más bajos ingresos tienen acceso a los créditos más caros del mercado (avances en efectivo, créditos de casas comerciales, etc.); iii) bajo valor del trabajo; y por último, iv) endeudamiento como sustituto de los bajos salarios. (Wilkis, 2014).

De esta forma, se relativiza la interpretación de la movilización estudiantil en un marco de aspiracionalismo y meritocracia. Esta perspectiva plantea la idea que al convertirnos en un país de ingresos medios, se ha generado una perspectiva de bienestar económico a partir del aumento del PIB alcanzado durante las últimas décadas, que a su vez ha provocado el crecimiento de una amplia clase media (Barozet y Fierro, 2009; Ruiz y Boccardo, 2011), más exigente respecto a la movilidad individual que prometía la economía de mercado y el aumento de la calificación y las credenciales de la fuerza de trabajo. Esta visión desconoce que la inclusión fue por medio de un creciente endeudamiento por parte de los hogares, ingresando generaciones completas con una enorme mochila de deuda antes de producir ingresos en el mundo del trabajo (Ruiz y Sáez, 2012).

Tal como lo plantea Montgomerie para el caso de los estudiantes estadounidenses “Los altos niveles de deuda en las primeras etapas de la vida laboral, a menudo son aceptadas acríticamente como una necesidad para comenzar la creación de activos y participaciones de riqueza a largo plazo. El crecimiento de los niveles de deuda en general desde 2001, sobre todo en comparación con los niveles de ingreso, sugiere que el endeudamiento amenaza -no ayuda- a la seguridad financiera a largo plazo” (2013:877)<sup>2</sup>.

Para el caso de Chile esto provocó un conflicto material evidente, pues los hogares para evitar la pobreza hipotecaban su fuerza de trabajo futura para obtener credenciales que les permitirían el tan anhelado ascenso social. En consecuencia, las demandas del movimiento estudiantil, tradicionalmente asociadas al malestar de las clases medias, comienzan a organizarse en torno al lucro y la deuda educativa, empujadas sobre todo por estudiantes de CFTs, IPs y universidades privadas (Ruiz y Sáez, 2012). Este endeudamiento

---

<sup>2</sup>Traducción propia: “High debt levels in the early stages of working life are often accepted uncritically as a necessity to begin building assets and long-term wealth holdings. Growth in overall debt levels since 2001, especially compared to income levels, suggests that indebtedness is threatening – not aiding – long-term financial security”

está lejos de ser una simple relación de intercambio entre oferentes y demandantes de crédito que firman un contrato comercial para poder comprar una credencial. Incluso, si se aceptara la ideología de que la educación es mercancía y bien de consumo, este endeudamiento va un poco más lejos que simplemente pagar por un servicio. Dos Santos (2009) y Lapavitsas (2009) lo denominan **expropiación financiera**.

¿Por qué expropiación financiera? Porque permite extraer beneficios financieros para la parte acreedora, a partir de la expropiación de los salarios reales de los hogares deudores. Esto, fundamentalmente bajo dos condiciones: i) la precarización laboral y salarial (OIT, 2013;2015) y ii) la privatización de servicios asociados a derechos sociales como la salud, educación, pensiones y vivienda (Lapavitsas, 2009; Montgomerie, 2013; Wilkis, 2014). La relación expropiadora se basa en que los mecanismos institucionales han privilegiado el acceso vía consumo y deuda a servicios sociales que el Estado proveía de forma gratuita, disminuyendo los salarios reales de los hogares. A su vez, hoy prácticamente 2 de cada 3 trabajadores obtiene menos de \$550 mil líquidos en su ocupación principal según ESI 2019 (Durán y Kremerman, 2020), entretejiéndose de este modo la posibilidad de establecer institucionalmente la *obligación de endeudarse*.

Esto implica aumento del gasto de los hogares por el aumento de las necesidades de consumo (educación, salud, pensiones, vivienda) y una contención de los ingresos reales. Tal es así, que un informe de la OCDE titulado *Society at a Glance 2014*<sup>3</sup>, señala que el 27,8% de las personas declaran que los ingresos no les alcanzan para comprar comida. En el caso de los países de la Unión Europea, este dato es de un 9,8%. Esto es, a pesar del crecimiento exponencial del PIB, de la ocupación, e incluso de los salarios durante los últimos 5 años, la historia da cuenta de que son totalmente insuficientes para evitar que la deuda sea el complemento de los salarios y cubran lo que los bajos niveles salariales no logran cubrir.

En la actualidad la deuda de los hogares equivale al 75% de sus ingresos disponibles y al 52% del PIB (ver **cuadro 1**). El monto total de la deuda, es más bajo que los países de más altos ingresos que están sobre el 100% del PIB, pero mayor que los países de ingresos medios, que rodea el 25%. Sin embargo, cuando comparamos la carga financiera mensual de la deuda sobre los ingresos (RCI), se observa que Chile es el país con mayor carga financiera de la tabla comparativa con una mediana del 24% (ver **cuadro 1**). Esto es, de cada \$100 de ingreso mensual, la mitad de los hogares dedica al menos \$24 a pagar servicios de la deuda. Lo cual es una medida comparativamente alta de carga financiera. Esto se debe a los bajos salarios y a la deuda en necesidades básicas, como vestuario y alimentación, así como la relacionada con servicios públicos como educación, salud y vivienda.

“Datos granulares de trabajadores asalariados que tienen deudas bancarias, dan cuenta que el deudor representativo tiene créditos de consumo e hipotecarios equivalentes a 5 veces su ingreso mensual, los que le generan una carga financiera sobre ingreso (RCI) de 24%. Por su parte, la fracción de deudores

<sup>3</sup><http://www.oecd.org/els/soc/OECD2014-SocietyAtAGlance2014.pdf>

vulnerables, es decir que tienen un RCI sobre 40 %, se mantiene en 30 %”<sup>4</sup>. En el mismo informe, se señala que los hogares con ingreso mediano y RCI sobre 40 % tienen una probabilidad de no pago cercana al 40 %, situación que con la reciente crisis sanitaria se ve agravada.

El año pasado, en base a una muestra similar de deudores bancarios <sup>5</sup> indica que incluso sin considerar los intereses rotativos, la RCI mediana se ha mantenido en torno a un 20 % durante el último quinquenio.

Entre el 2003 y el 2016 la deuda de los hogares creció en un 9,8 % anual promedio, mientras que el PIB per cápita lo hizo en un 3,8 % y los salarios promedios líquidos reales de la ocupación principal crecieron en un 2,2 %. De esta forma para el 2014, el 38 % de las colocaciones totales de los bancos correspondía a créditos a personas (SBIF, 2014), que en los últimos 5 años aumentó casi en la misma proporción que durante los 14 años anteriores.

Los hogares -de esta forma- mantienen una relación de sujeción con el acreedor, lo que Michel Orleans ha denominado el *poder acreedor*; o, *economía de la deuda*, en la perspectiva de Maurizio Lazzarato (2013). Las lógicas financieras capturan a las lógicas de reproducción social de los hogares, estableciendo un mecanismo de disciplinamiento para ellos y altas tasas de rentabilidad para el sector financiero. La *economía de la deuda*, emerge de esta forma como una apuesta para el futuro que requiere generar certidumbre para el acreedor. Pero desde la otra parte de esta particular relación, el deudor es un hogar con necesidades. En la medida que ese hogar vaya aumentando su carga financiera de pagos mensuales al servicio de la deuda (interés, comisiones, etc.) va disminuyendo su capacidad actual de resolver las necesidades de su hogar.

Por lo tanto, mientras más alto sea el flujo de pago de deuda, más se hipoteca la reproducción futura del hogar y se establecen conductas anticipables, que permiten al hogar poder cumplir sus obligaciones, tales como: restricción del gasto, sujeción laboral, horas extras, aceptación de bonos y de condiciones de empleo precarias. En relación a esta certidumbre, la deuda opera como un mecanismo subjetivo de sujeción, genera culpa, conciencia de responsabilidad y angustia. Todas percepciones asociadas a que es el individuo deudor el único culpable.

De esta forma, la deuda permite que las instituciones financieras dispongan de antemano del futuro, estableciéndose como una técnica securitaria de gobierno, tendiente a reducir la incertidumbre de conducta de los gobernados por medio de la expropiación financiera, sostenida en bajos salarios, derechos sociales privatizados y un Estado que en complementariedad con el sector financiero, permite establecer los mecanismos institucionales apropiados para tal expropiación (Harvey, 2010). En este sentido, el Crédito con Aval del Estado (CAE), ha resultado ser un mecanismo de endeudamiento para mercantilizar y gobernar nuestras vidas.

---

<sup>4</sup>Informe de Estabilidad Financiera - Primer Semestre 2020

<sup>5</sup>Informe de Estabilidad Financiera - Segundo Semestre 2019

**Cuadro 1:** Relación carga financiera ingreso disponible

Países	2017-2020		
	RCI	RDI**	%PIB
Chile***	24	75	52
Holanda	17,5	236	109,4
Dinamarca	16	257	119,8
Australia	15,3	210	122,6
Noruega	14,4	247	99,6
Canadá	12,4	175	100
Corea del Sur	12,1	191	90,4
Suecia	11,1	200	85,1
Reino Unido	9,7	142	87,4
USA	8,2	105	79
Bélgica	7,9	117	59,3
Portugal	7,5	123	74,3
Finlandia	7,1	149	67
España	7,1	105	65,8
Japón	6,8	110	57,2
Alemania	6,3	96	53,2
Francia	6,1	122	56,7
Italia	4,5	88	41,8

Fuente: \*Datos RCI y % del PIB corresponden a OCDE Economic Outlook 2017. Aún no se encuentra disponible la actualización de este indicador.  
\*\* Datos RDI actualizados según último indicador disponible en OECD Economic Outlook. Dinamarca (2020), Noruega (2020), Holanda (2019), Suecia (2020), UK (2019), Corea (2019), Canadá (2020), Italia (2019), Francia (2019), Alemania (2019), Japón (2018), Finlandia (2020), España (2019), Portugal (2020), Bélgica (2019), USA (2018), Australia (2019). \*\*\* Datos del IEF Primer Semestre 2020 del Banco Central de Chile. La carga financiera mensual de los hogares corresponde a la mediana del RCI de los hogares reportada en dicho informe.

## 2. Datos empíricos sobre el funcionamiento del CAE

### 2.1. Privatización y Mercantilización de la Educación Superior

A pesar que, desde el año 2016, en Chile se comenzó a implementar una política de financiamiento gradual para establecer la gratuidad en el sistema de Educación Superior, aún se discute su alcance y su poder transformador, en la medida que no se ha transitado directamente desde las becas, los créditos y los aranceles hacia aportes basales para los establecimientos públicos que permitan desmercantilizar y superar la particular y autoritaria definición de la educación como bien de consumo.

A comienzos de los 70', en Chile existían sólo 8 universidades con sedes regionales que impartían educación profesional y técnica. El 80 % del financiamiento de estos establecimientos provenía del Estado a través de la Ley de Presupuesto y Leyes Especiales. Los alumnos no debían pagar por la educación recibida y sólo cancelaban cuotas de mantención diferenciadas de acuerdo a la capacidad de pago de cada estudiante, para costear gastos de materiales y alimentación. Estas cuotas se conocían como "Cuotas de Solidaridad". En 1973, la cobertura alcanzó a 140.000 estudiantes.

En los primeros años de la dictadura cívico-militar, las universidades fueron intervenidas y se comenzó a gestar una revolución al Sistema de Educación Superior chileno. Tal como sucedió en la educación escolar, salud y pensiones, se redujo ostensiblemente el aporte del Estado a los establecimientos públicos y se propició el surgimiento de instituciones privadas a todo nivel. De esta forma, al término de la dictadura, además de las 8 Universidades tradicionales, surgieron 12 Universidades derivadas, 26 Privadas y un sinnúmero de Institutos Profesionales y Centros de Formación Técnica privados. Sin embargo, en 1990, luego de 17 años, la matrícula total creció sólo en un poco más de 100.000 estudiantes<sup>6</sup>.

El Estado disminuye progresivamente su aporte a las instituciones y el sistema antiguo de financiamiento se reemplaza por otro que incorpora tres pilares: i) Un Aporte Fiscal Directo (AFD) para las universidades que pertenecen al Consejo de Rectores (tradicionales y derivadas); ii) Un Aporte Fiscal Indirecto (AFI) para todas las instituciones que captan a los alumnos de mejor rendimiento en la prueba de admisión y iii) Un Fondo Nacional de Desarrollo Científico y Tecnológico (FONDECYT) que financia proyectos individuales de los docentes (Kremerman,2008).

Por otro lado, cada alumno deberá pagar su arancel y aquellos que acrediten bajos ingresos y se matriculen en alguna de las universidades del Consejo de Rectores, podrá optar a un Crédito Fiscal Universitario, el cual a partir de 1987 comenzó a ser administrado por cada Universidad. Es el momento en que la política del **subsidio a la demanda**, comienza a recorrer el camino para convertirse, en años posteriores, en la columna central del sistema de financiamiento de la Educación Superior.

<sup>6</sup> Para mayores antecedentes de la historia del financiamiento de la Educación Superior en Chile, ver Kremerman, M (2008) .<sup>EI</sup> Desalajo de la Universidad Pública". Publicaciones OPECH ([www.opech.cl](http://www.opech.cl)).



Desde 1990 al año 2005, se sucedieron tres gobiernos de la Concertación, los cuales comienzan a incorporar una serie de modificaciones al sistema de educación superior, pero a partir de la filosofía y el modelo heredado de la dictadura militar. En relación al **financiamiento a las instituciones**, al AFD, AFI y FONDECYT, se agregaron el Fondo de Desarrollo Institucional, el Fondo Competitivo para El Mejoramiento de la Calidad y Desempeño de la Educación Superior (MECESUP) y otros programas CONICYT.

En este período, la composición entre las distintas partidas que forman parte del presupuesto de Educación Superior, presenta cambios. En 1990, el AFD representaba el 56,2 % del total, las Ayudas Estudiantiles (Becas y Créditos) un 25,6 % y el AFI un 18,2 %.

En el año 2005, luego de 15 años de Gobiernos post dictatoriales, la Educación Superior chilena se ordenaba de la siguiente manera: 25 Universidades del Consejo de Rectores (16 de ellas estatales), 36 Universidades Privadas, 47 Institutos Profesionales y 111 Centros de Formación Técnica. La matrícula total llegaba a 663.679 estudiantes, de los cuales sólo 25,8 % correspondía a los planteles estatales, los que recibían en promedio un escuálido 20 % de financiamiento por parte el Fisco vía Aporte Fiscal Directo e Indirecto y algunos fondos institucionales. En relación al presupuesto en Educación Superior, el subsidio a la demanda (Becas y Créditos) ahora representa un 34,1 % del gasto total.

De esta forma se constituía un sistema mayoritariamente privatizado y mercantilizado. Sin embargo, con la creación del Crédito con Aval del Estado (CAE) el año 2005 (en el gobierno de Ricardo Lagos, con Sergio Bitar como Ministro de Educación), se estructura la estocada final a la gobernanza del sistema de educación superior chileno y se consolida el endeudamiento como el medio para acceder al soñado título universitario o técnico. Desde el año 2006, el Estado de Chile será garante de créditos entregados por la banca a todos los alumnos que estudien en establecimientos acreditados, sin importar su propiedad, acelerando la privatización y la mercantilización del sistema a niveles casi irreversibles y sin parangón a nivel comparado. La excusa utilizada para tomar tal decisión, se atribuyó a la escasez de recursos estatales y a la importancia de aumentar el acceso a la educación Superior.

## 2.2. Endeudar para Mercantilizar

El año 2019, ya se registraban 1.268.510 estudiantes en la Educación Superior, un aumento de 604.831 matrículas con respecto al 2005. El año 2020 se registraron 1.221.017 estudiantes en la Educación Superior, un aumento de 557.338 matrículas respecto al año 2005<sup>7</sup>. **El 72 % de este aumento se ha concentrado en sólo 20 instituciones**, tal como se observa en el **Cuadro 2**. Así, mientras dichos establecimientos el año 2005 representaban un 32 % de la matrícula total, hoy concentran la mitad de la

---

<sup>7</sup>Es relevante considerar que en el contexto de la pandemia por Covid-19, se observa una reducción de cerca de 47 mil estudiantes, en la matrícula total de la Educación Superior entre 2019 y 2020

matrícula del país, con más de 613 mil estudiantes. Se trata de las instituciones que pertenecen a los siguientes grupos educacionales: i) Laureate International (Universidad Andrés Bello, Las Américas, Viña del Mar e Instituto Profesional AIEP); ii) Santo Tomás (Universidad, IP y CFT); iii) INACAP (Universidad, IP y CFT) y iv) Pontificia Universidad Católica (Universidad, IP y CFT Duoc UC). Adicionalmente, en este listado, se encuentran aquellas Universidades investigadas por lucro, tales como la Universidad San Sebastián, Autónoma, Central, del Desarrollo, entre otras.

Es importante agregar que estas 20 instituciones registraron utilidades por más de \$162 mil millones de pesos, de acuerdo a la última información disponible (año 2019), **monto que representa un 68 % de las utilidades generadas por todo el sistema de Educación Superior chileno**. Precisamente es en estas instituciones donde se concentra el 66,1 % de los alumnos que acceden al CAE y el 65,7 % de los recursos que por esta vía ha recibido todo el sistema de Educación Superior chileno desde el año 2006, lo que equivale a \$4,35 billones (millones de millones de pesos). Sólo el Grupo Laureate International, ha recibido más de \$1,18 billones a través del CAE.

Por otro lado, la matrícula de los establecimientos estatales sólo aumenta en 29.991 estudiantes y su participación en el total no supera el 16,4 %, convirtiéndose en un apéndice del sistema de Educación Superior.

De esta manera, el CAE como mecanismo de financiamiento no sólo ha tenido un impacto importante en relación a los Hogares, la Banca y las Instituciones de educación superior. Este crédito ha cambiado la estructura del Sistema de Educación Superior en su conjunto, de manera tal, que durante los últimos 16 años se consolidó un Sistema Privado de apéndice público. Todo aquello sin el establecimiento de respuestas claras en relación al lucro en la Educación Superior.

Como muestran los datos, las universidades investigadas por lucro aumentaron su matrícula en más de 73 mil estudiantes (un 200,2 %) entre 2005 y 2019. En relación al total de los recursos por concepto de CAE, estas instituciones han concentrado un 17,2 % del total.

Un antecedente reciente a considerar corresponde a los traspasos y venta de instituciones por parte de Laureate. En Septiembre de 2020, Laureate anuncia su salida de Chile, con el traspaso de sus Universidades a la Fundación Educación y Cultura; la venta de AIEP a la Universidad Andrés Bello por una suma de US\$215 millones y la venta de la Escuela Moderna de Música a la Fundación Educación y Cultura por US\$3,6 millones<sup>8</sup>. Esta venta se concretó además con la creación de 6 sociedades creadas un mes antes y que habrían permitido a Laureate retener \$7 mil millones en capital y \$54 mil millones en activos y pasivo exigibles<sup>9</sup>.

---

<sup>8</sup>La Tercera 11 septiembre 2020

<sup>9</sup>Interferencia 11 octubre 2020

**Cuadro 2:** Evolución Matrícula, Beneficiarios CAE y recursos recibidos vía CAE para algunas instituciones de Educación Superior.

Institución	Matrícula 2005	Matrícula 2020	Aumento Matrícula en N°	Aumento Matrícula en %	Beneficiarios CAE 2006 a 2020 (Créditos Nuevos y Renovantes)	% Beneficiarios CAE Total	Recursos recibidos vía CAE entre 2006 y 2020 (millones de \$ de 2020)	% Recursos CAE Total	Utilidades 2019 (último disponible) (millones de \$ de 2019)
Universidad Andrés Bello	20.861	49.360	28.499	136,6 %	255.499	7,1 %	622.653	9,4 %	34.340
Universidad de Las Américas	21.461	22.790	1.329	6,2 %	125.285	3,5 %	274.739	4,1 %	-713
Universidad Viña del Mar	4.427	9.009	4.582	103,5 %	49.319	1,4 %	113.385	1,7 %	610
IP AIEP	9.740	90.975	81.235	834,0 %	162.821	4,5 %	168.883	2,5 %	13.466
Grupo Laureate	56.489	172.134	115.645	204,7 %	592.924	16,4 %	1.179.659	17,8 %	47.703
Universidad Santo Tomás	12.141	26.301	14.160	116,6 %	244.726	6,8 %	516.599	7,8 %	2.081
IP Santo Tomás	6.592	22.939	16.347	248,0 %	112.478	3,1 %	125.652	1,9 %	9.106
CFT Santo Tomás	12.561	32.901	20.340	161,9 %	168.961	4,7 %	151.173	2,3 %	4.700
Grupo Santo Tomás	31.294	82.141	50.847	162,5 %	526.165	14,6 %	793.423	12,0 %	15.888
Pontificia Universidad Católica de Chile	21.290	37.745	16.455	77,3 %	53.247	1,5 %	137.824	2,1 %	5.235
IP DUOC UC*	27.038	100.417	73.379	271,4 %	327.530	9,1 %	539.563	8,1 %	36.549
CFT DUOC UC*	2.698	0	-2.698	-100,0 %	22.225	0,6 %	29.799	0,4 %	n/a
Grupo Pontificia Universidad Católica	51.026	138.162	87.136	170,8 %	403.002	11,2 %	707.187	10,7 %	41.783
Universidad Tecnológica de Chile INACAP	1.548	22.652	21.104	1363,3 %	119.101	3,3 %	178.840	2,7 %	-4.557
IP INACAP	22.735	41.145	18.410	81,0 %	118.591	3,3 %	178.869	2,7 %	18.351
CFT INACAP	13.986	47.538	33.552	239,9 %	136.967	3,8 %	177.026	2,7 %	21.610
Grupo INACAP	38.269	111.335	73.066	190,9 %	374.659	10,4 %	534.735	8,1 %	35.404
Universidad San Sebastián	9.663	37.146	27.483	284,4 %	201.468	5,6 %	473.565	7,1 %	7.813
Universidad Autónoma	8.099	27.707	19.608	242,1 %	121.799	3,4 %	270.140	4,1 %	9.136
Universidad Central	6.697	13.389	6.692	99,9 %	64.366	1,8 %	144.356	2,2 %	2.109
Universidad del Desarrollo	7.366	18.176	10.810	146,8 %	35.512	1,0 %	93.961	1,4 %	1.388
Universidad Pedro de Valdivia	1.449	5.438	3.989	275,3 %	32.994	0,9 %	76.128	1,1 %	-1.682
Universidad Internacional SEK	861	2.902	2.041	237,0 %	29.519	0,8 %	68.661	1,0 %	-2.346
Universidad UNIACC	2.448	5.059	2.611	106,7 %	5.298	0,1 %	12.498	0,2 %	5.050
Universidades investigadas por Lucro**	36.583	109.817	73.234	200,2 %	490.956	13,6 %	1.139.309	17,2 %	21.468
Total 20 Instituciones	213.661	613.589	399.928	187,2 %	2.387.706	66,1 %	4.354.313	65,7 %	162.246
% Total Educación Superior	32 %	50 %	72 %						68 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos Comisión INGRESA y Sistema de Información Educación Superior.

\*Son parte de Fundación DUOC UC de la Pontificia Universidad Católica \*\*Falta U. del Mar que dejó de funcionar. Todas las universidades de grupos Laureate y la Universidad Santo Tomás también son investigadas por lucro.

## 2.3. Endeudar para Gobernar

Originalmente, los alumnos enfrentaron créditos CAE con una tasa de interés real anual de 5,8 % promedio. No obstante, a raíz de las movilizaciones estudiantiles ocurridas durante el primer gobierno de Sebastián Piñera, se redujo a 2 % y se paga sólo si el alumno (18 meses después del egreso) está generando ingresos, con un tope de 10 % de su remuneración mensual. Estas mejores condiciones de mercado para el alumno-consumidor, se hacen realidad, sólo si se cumplen ciertos requisitos que en la práctica no son tan sencillos de cumplir (como pagar al día).

El flujo del CAE, funciona de la siguiente manera: Los alumnos matriculados en establecimientos acreditados, postulan a través de la Comisión INGRESA<sup>10</sup> y cumpliendo requisitos básicos se les asigna el crédito por un monto máximo equivalente al arancel de referencia de la carrera que cursará. La Comisión INGRESA, licita el total de créditos aprobados a los Bancos (ya que supuestamente el Estado chileno no tiene tal magnitud de recursos). Los Bancos que ganan la licitación son los que ofrecen la mejor oferta económica, la cual básicamente se reduce a dos variables: i) el porcentaje de créditos que el Fisco les debe comprar una vez que fueron entregados a las distintas instituciones de la educación superior; ii) el porcentaje de recarga o sobreprecio que el Fisco debe pagarle a los bancos por estas compras.

Pero ¿por qué el Fisco debe comprar los créditos a la Banca y adicionalmente pagar un sobreprecio por ellos? Tanto los creadores del CAE como los Bancos, sostienen que para asegurar la rentabilidad del negocio, el Estado debe subsidiar el sistema. Y ¿cuántos créditos debe comprar el Fisco cada año y cuál debe ser el porcentaje de sobreprecio? Originalmente, se establecía que debía ser un 25 % y un 6 % respectivamente<sup>11</sup>

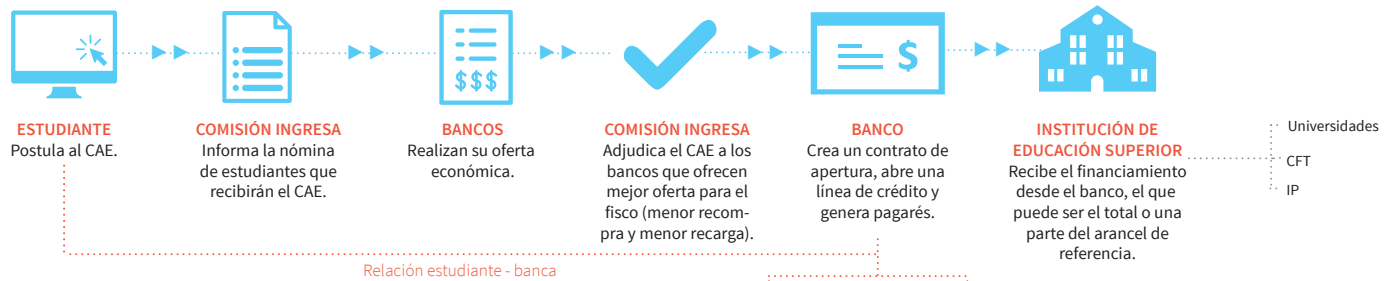
**Según los bancos y las autoridades que crearon el CAE, una tasa real de 5,8 % no era un negocio rentable para la banca** (la Banca en Chile, acostumbra a obtener una rentabilidad sobre patrimonio superior al 15 % y sus dueños estructuran sus costos para mantener estas tasas de ganancia). Por tanto, **había que subsidiarlos para que ingresaran al negocio, vía compra de créditos y sobreprecio**. Aún más, cuando el gobierno de Piñera decide bajar la tasa de interés que enfrentarán los alumnos-consumidores-deudores al 2 % real, el Fisco tuvo que considerar más recursos y una nueva glosa presupuestaria (Ley N° 20.634) para subsidiar a la banca.

---

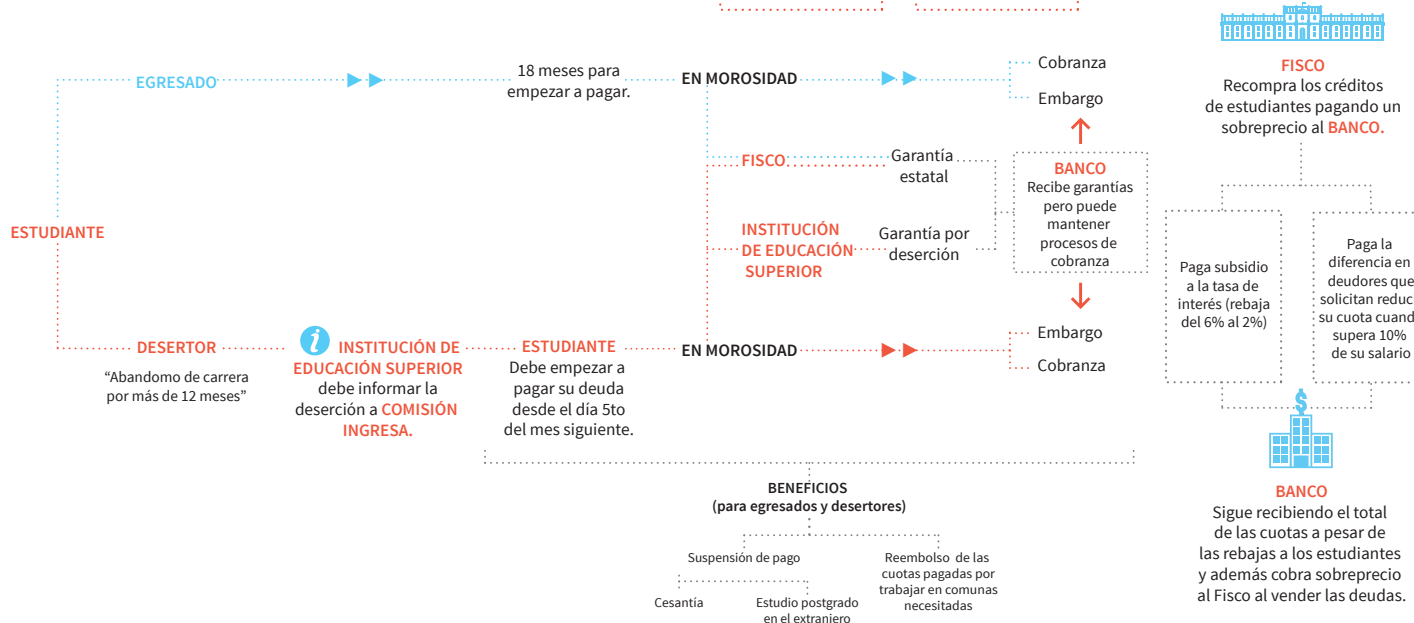
<sup>10</sup> <http://portal.ingresa.cl/>

<sup>11</sup> En <http://goo.gl/O2cX6f>

## Esquema 1: Funcionamiento del Crédito con Aval del Estado (CAE)



### ESQUEMA DE FUNCIONAMIENTO DEL CRÉDITO CON AVAL DEL ESTADO (CAE)



Fuente: Esquema elaborado por Fundación SOL.

De esta forma, entre el año 2006 y 2019 el negocio funcionó de la siguiente manera:

- a. Según la información solicitada por transparencia, la Comisión INGRESA ha aprobado 3.610.517 Créditos con Aval del Estado para alumnos nuevos y para quienes renuevan año a año en la medida que avanzan en sus carreras.
- b. Estos créditos fueron licitados y a lo largo de este período, los Bancos que se adjudicaron las licitaciones cursaron créditos por un monto equivalente a \$6,63 billones (millones de millones). Estos recursos se han transferido a las distintas instituciones de la Educación Superior.
- c. El Fisco ha comprado 1.777.542 créditos a los bancos, equivalentes a \$3,74 billones, lo que representa un 56,4 % del total, porcentaje que más que duplica la cifra propuesta originalmente, en torno al 25 %.
- d. Los créditos comprados por el Fisco, sin embargo, fueron adquiridos por un valor final de \$4,66 billones, vale decir, se pagó un sobreprecio o recarga a los bancos de más de \$924 mil millones. Este sobreprecio equivale a un 24,7 %, 4,1 veces más que el 6 % que se requería originalmente (**Ver Cuadro 3**).
- e. Sólo tres bancos se han adjudicado más del 87 % de los créditos: Scotiabank, Estado, e Itaú-Corpbanca. En relación a los porcentajes de recompra, Itaú-Corpbanca, Internacional, Santander y Scotiabank, presentan más del 50 % de los créditos entregados que ya han sido adquiridos por el Fisco y en cuanto al recargo, destaca el BCI, el cual recibió un considerable sobreprecio de 55,6 % por los créditos que el Fisco le compró (**Ver Cuadro 4**).

**Cuadro 3:** Créditos con Aval del Estado (CAE) cursados por los bancos y comprados por el fisco entre 2006 y 2020 (en millones de pesos de diciembre 2020).

Año	N° de Créditos* cursados por los Bancos	Monto de Créditos cursados	N° de Créditos comprados por el Fisco a los Bancos	Monto de créditos comprados por el Fisco a los Bancos	Valor pagado por créditos comprados por el Fisco (incluida recarga)	Recarga pagada a los Bancos
2006	21.263	\$ 41.960	3.882	7.536	\$ 10.790	\$ 3.254
2007	54.477	\$ 90.050	7.465	12.543	\$ 16.662	\$ 4.119
2008	90.765	\$ 150.255	17.226	33.481	\$ 41.374	\$ 7.893
2009	148.441	\$ 272.181	12.828	25.741	\$ 32.685	\$ 6.944
2010	216.372	\$ 399.099	98.399	267.894	\$ 377.006	\$ 109.112
2011	274.338	\$ 493.544	112.891	244.283	\$ 308.198	\$ 63.915
2012	316.344	\$ 577.106	137.468	276.617	\$ 350.837	\$ 74.220
2013	341.205	\$ 617.019	145.827	298.447	\$ 376.580	\$ 78.134
2014	356.599	\$ 633.726	150.708	339.788	\$ 416.395	\$ 76.607
2015	369.250	\$ 646.413	205.062	380.916	\$ 472.986	\$ 92.070
2016	354.320	\$ 627.140	215.925	414.373	\$ 511.267	\$ 96.894
2017	299.721	\$ 551.689	176.231	358.129	\$ 438.248	\$ 80.119
2018	269.261	\$ 529.555	165.663	364.101	\$ 447.359	\$ 83.258
2019	254.386	\$ 508.161	163.368	357.180	\$ 433.622	\$ 76.442
2020	243.774	\$ 490.005	164.599	358.772	\$ 429.928	\$ 71.155
Total	3.610.516	\$ 6.627.902	1.777.542	3.739.801	\$ 4.663.936	\$ 924.136

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

\*Créditos licitados cada año y renovados de años anteriores.

**Cuadro 4:** Monto de créditos con Aval del Estado (CAE) entregados por los bancos y comprados por el fisco entre 2006 y 2020 (en millones de pesos de diciembre de 2020)

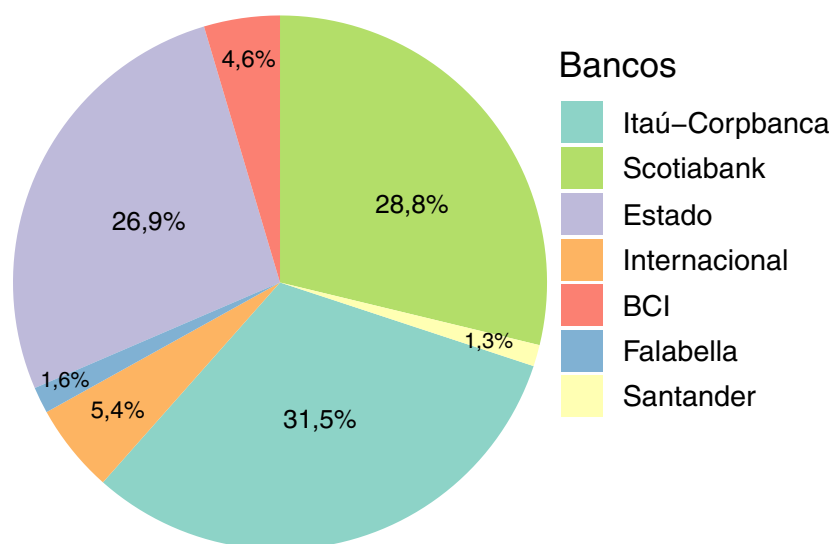
Banco	Monto de Créditos entregados	Monto de Créditos comprados por el Fisco a los Bancos	Monto de Recargo pagado a los Bancos*	% de Recompra	% de Recargo
Scotiabank	\$ 1.908.770	\$ 1.140.791	\$ 305.066	59,8 %	26,7 %
Estado	\$ 1.783.553	\$ 854.758	\$ 255.672	47,9 %	29,9 %
Internacional	\$ 358.248	\$ 241.404	\$ 31.543	67,4 %	13,1 %
Itaú-Corpbanca	\$ 2.085.003	\$ 1.309.690	\$ 241.218	62,8 %	18,4 %
BCI	\$ 301.712	\$ 134.905	\$ 75.006	44,7 %	55,6 %
Falabella	\$ 106.122	\$ 14.844	\$ 834	14,0 %	5,6 %
Santander	\$ 84.493	\$ 43.408	\$ 14.798	51,4 %	34,1 %
Total	\$ 6.627.902	\$ 3.739.801	\$ 924.136	56,4 %	24,7 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

\*Por servicio de administración de cartera y subsidio de tasa.

- f. Tales niveles de recompra y recarga ya habían generado una señal de alarma en la Contraloría General de la República, la cual emitió en el año 2012, un contundente y crítico informe<sup>12</sup> luego de auditar a la Comisión INGRESA, considerando los datos observados entre 2006 y 2011.
- g. Al revisar la información según Institución de Educación Superior (IES) a la que pertenecen los alumnos “beneficiados” por el CAE, se puede concluir que dentro de los 15 establecimientos que más han recibido recursos entre 2006 y 2020, se observan niveles de recompra del Fisco a los Bancos que entregaron los créditos, que fluctúan entre 70 % para aquellos que cursan o cursaron carreras en la Universidad Autónoma, hasta 32,4 % para el caso del CFT del grupo Santo Tomás (**Ver Cuadro 5**). Resulta llamativo que exista tanto interés de los bancos por deshacerse de los créditos entregados a estudiantes de universidades privadas como Las Américas, San Sebastián o Autónoma. Al parecer esto podría estar relacionado con el riesgo que representan los titulares (alumnos) de tales instrumentos de deuda.

**Gráfico 1:** Distribución de los 6,62 billones entregados por CAE entre 2006 y 2020 según banco.



**Fuente:** Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

<sup>12</sup>Ver [http://ciperchile.cl/pdfs/11-2013/CAE/INFORME\\_FINAL\\_175-2012\\_COMISION\\_INGRESA.pdf](http://ciperchile.cl/pdfs/11-2013/CAE/INFORME_FINAL_175-2012_COMISION_INGRESA.pdf)



**Cuadro 5:** % de créditos comprados por el fisco (según instituciones que más recursos han recibido a través del CAE entre 2006 y 2020).

IES	% Recompra Créditos
Universidad Autónoma	70,0 %
Universidad Mayor	68,4 %
Universidad Central	65,5 %
Universidad San Sebastián	65,3 %
Pontificia Universidad Católica de Chile	64,3 %
Universidad de Las Américas	63,5 %
Universidad Diego Portales	63,4 %
Universidad Andrés Bello	59,7 %
Universidad Santo Tomás	59,1 %
Universidad Tecnológica de Chile INACAP	51,1 %
Instituto Profesional INACAP	44,8 %
CFT INACAP	39,5 %
Instituto Profesional DOUC	39,1 %
Instituto Profesional AIEP	38,1 %
CFT Santo Tomás	32,4 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

**Cuadro 6:** Instituciones de Educación Superior que presentan los mayores % de CAE comprados por el fisco entre 2006 y 2020.

IES	% Recompra Créditos
Universidad de O'Higgins	75,9 %
Universidad SEK	73,3 %
Universidad del Desarrollo	72,3 %
Instituto Profesional CIISA	71,7 %
Universidad Gabriela Mistral	71,0 %
Universidad Iberoamericana de Ciencia y Tecnología	70,3 %
Universidad Autónoma	70,0 %
Universidad Pedro de Valdivia	69,8 %
CFT UCEVALPO	69,1 %
Instituto Profesional EATRI	68,5 %
Universidad Mayor	68,4 %
Universidad UNIACC	67,0 %
Universidad Finis Terrae	66,3 %
Universidad Viña del Mar	65,8 %
Universidad Central	65,5 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Adicionalmente si se ordenan de mayor a menor a todas las IES según porcentaje de recompra de créditos, entre las 5 primeras aparece la SEK, investigada por lucro, con más de un 73%. También aparecen la Universidad Autónoma, del Desarrollo y Pedro de Valdivia, con un porcentaje superior al 69% de recompra (**Ver Cuadro 6**). Estas universidades también han sido investigadas por lucro.

En relación a los montos asignados vía Ley de Presupuesto, para comprar los créditos y pagar sobreprecios, estableciendo un máximo permitido de garantías estatales, se observa el siguiente panorama: Mientras el 2006, en la partida de Educación Superior se gastaron \$6.772 millones para adquisición de Activos Financieros (CAE), lo que representaba un 2,4% del presupuesto total, el año 2020 se presupuestó un gasto superior a los \$449 mil millones, lo que equivale a un 21,4% del presupuesto total de la partida Educación Superior.

En el presupuesto vigente de 2021, los montos asignados para el CAE corresponden a \$547.236 millones, lo que en conjunto representa un 23,7% del presupuesto total para la partida de Educación Superior. Porcentaje menor al que se destina a gratuidad, que equivale a un 52% del presupuesto para 2020 y un 52,3% del presupuesto de 2021.

Aunque supuestamente el CAE desaparecería como mecanismo de financiamiento de la educación superior y a pesar del surgimiento de la gratuidad, su participación en el presupuesto total de la educación superior se ha mantenido relativamente constante en los últimos 5 años. Bajando 5,3 puntos porcentuales, al mismo tiempo que la gratuidad pasó de un 24,2% a un 52,3% del presupuesto.

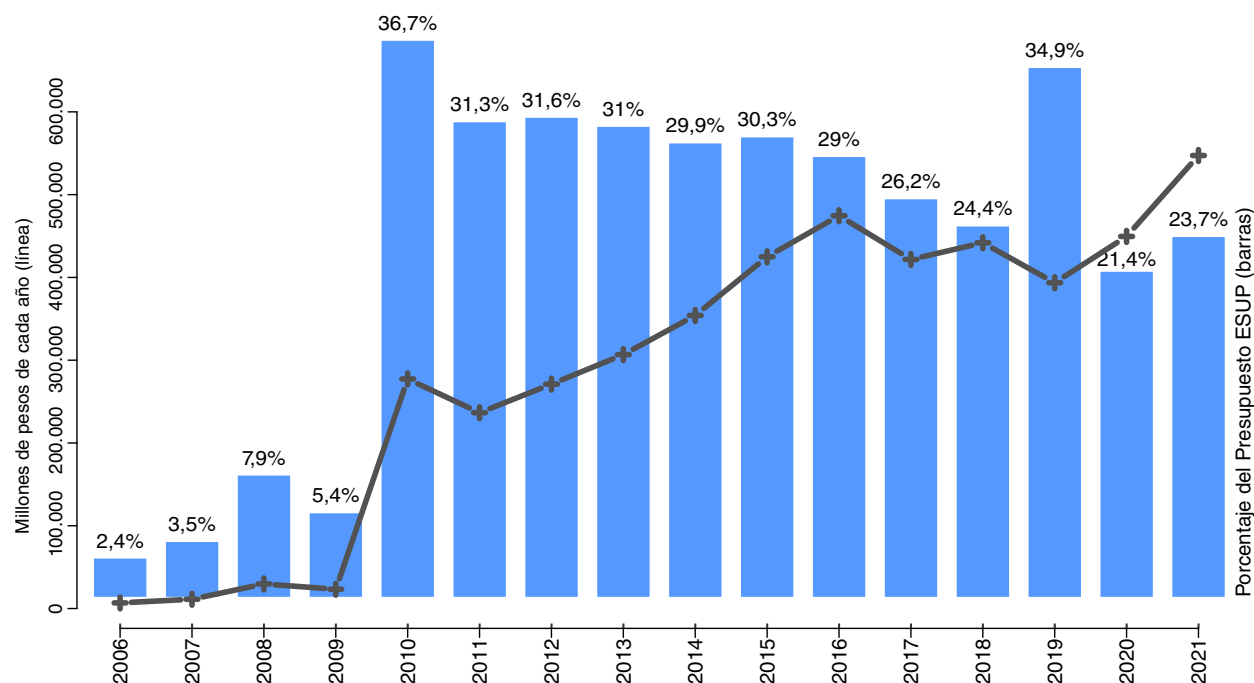
**Cuadro 7:** Recursos asignados al CAE y gratuidad en millones de pesos de cada año (2016-2021).

Glosa Presupuestaria	2021	2020	2019	2018	2017	2016
Presupuesto para CAE	\$ 547.236	\$ 449.514	\$ 393.534	\$ 441.847	\$ 421.654	\$ 474.494
% del Presupuesto para Educación Superior	23,7 %	21,4 %	34,9 %	24,4 %	26,2 %	29,0 %
Presupuesto para Gratuidad	\$ 1.208.369	\$ 1.090.705	\$ 456.273	\$ 852.891	\$ 674.670	\$ 395.194
% del Presupuesto para Educación Superior	52,3 %	52,0 %	40,5 %	47,0 %	42,0 %	24,2 %

Fuente: Fundación SOL en base a informes de ejecución presupuestaria DIPRES y presupuesto vigente año 2021.

De esta forma, con la extensión indiscriminada del CAE, los alumnos se han transformado en verdaderos rehenes del sistema, en la medida que las autoridades, los bancos y las instituciones beneficiadas, cuando abogan por la mantención y la extensión de este crédito, argumentan que ha sido fundamental para aumentar la cobertura de la Educación Superior chilena y evitar la discriminación para acceder a financiamiento para aquellos alumnos que cuentan con insuficientes ingresos, independiente si estudian en un establecimiento público o privado. No obstante, en términos de gobernanza, se privatizó y mercantilizó aún más el sistema de Educación Superior, se estableció un lucrativo nicho de negocio para la Banca asistido por el Estado y se implementó un dispositivo de control social y vital sobre el presente y futuro de muchos estudiantes a través de la deuda.

**Gráfico 2:** Evolución del presupuesto ejecutado destinado al CAE (en millones de \$ y en %) del presupuesto de ESUP (para 2021 se utiliza presupuesto vigente).



**Fuente:** Fundación SOL en base a informes de ejecución presupuestaria DIPRES y presupuesto vigente para 2021.

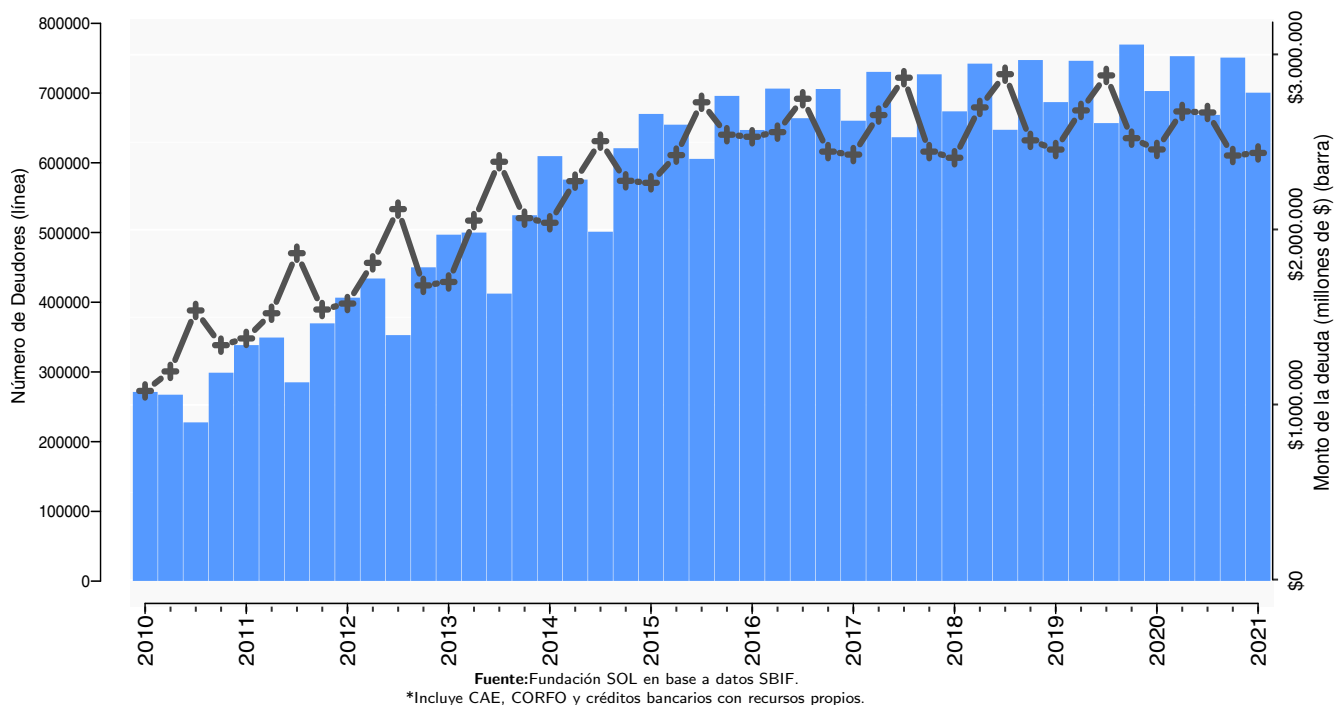
Las consecuencias de este proceso, son esperables. Al mes de marzo de 2021, en Chile se registran 4,2 millones de deudores morosos (4.249.723), un 17,3 % corresponde a jóvenes entre 18 y 29 años <sup>13</sup>. El monto promedio de la deuda morosa para el tramo entre 25 y 29 años es de \$984.826. Por otro lado, según el INJUV<sup>14</sup> el 68 % de los jóvenes entre 18 y 29 años que declara tener deuda, habría accedido a un crédito para poder tener una credencial universitaria o técnica.

Finalmente, según los datos entregados por la Superintendencia de Bancos e Instituciones Financieras (SBIF), si consideramos todos los créditos otorgados por la Banca (CAE, Corfo o a través de recursos propios) para financiar la educación superior, se puede observar que mientras en marzo de 2010 se registraban en torno a 270 mil jóvenes endeudados por un monto total de \$894 mil millones (\$0,89 billones), en marzo de 2021 se registran más de 614 mil jóvenes endeudados por un monto total de \$2,77 billones (millones de millones), vale decir, la deuda total prácticamente se ha triplicado en 11 años (Ver Gráfico 3). En septiembre de 2018 se llegó al máximo histórico con más de 727 mil personas endeudadas. Además, en plena pandemia y crisis económica (junio de 2020) se llegó a más de 673 mil deudores. El CAE explica más del 90 % de la deuda total.

<sup>13</sup>Según DICOM y la Universidad San Sebastián a partir de los resultados del [Informe de Deuda Morosa XXXII DICOM-Equipax-USS](#)

<sup>14</sup>[http://www.injuv.gob.cl/portal/wp-content/files\\_mf/resultadossondeo03.pdf](http://www.injuv.gob.cl/portal/wp-content/files_mf/resultadossondeo03.pdf)

**Gráfico 3:** Evolución trimestral deudores bancarios según créditos para Educación Superior (gráfico de líneas) y Monto Total de Deuda (gráfica de barras) (2010-2021)



### 3. Datos empíricos sobre estudiantes morosos

Según datos solicitados a la Comisión INGRESA por Ley de Transparencia, a diciembre de 2020 se registraban 641.288 personas pagando el CAE, ya sea en su calidad de desertores o egresados. **En el caso de aquellos/as estudiantes que desertaron de sus carreras, el 79,2 % se encuentran morosos/as**, debiendo una o más cuotas, o en caso de morosidad prolongada, activándose el cobro de la Garantía por Deserción Académica.

En el caso de las y los egresados que actualmente están pagando el CAE, se registra un 38,8 % de morosidad. **La morosidad total del sistema es de 47,9 % e involucra a 307.138 deudores, lo cual permite concluir que este crédito resulta ser un gasto más que una inversión para el Fisco.**

**El costo a pagar por estudiantes que no han logrado si quiera finalizar sus estudios, con un saldo promedio de 4,9 millones de pesos, da cuenta de las dificultades que puede plantear este tipo de créditos a los hogares.** Como indican las cifras, quienes desertan de sus carreras tienen una altísima probabilidad de finalizar como deudores morosos. En la práctica, 3 de cada 4 estudiantes que desertan de sus carreras terminan en esta categoría. **Situación de suma relevancia, sobre todo si se considera que el CAE incluso establece tasas de interés diferenciadas para quienes se encuentran al día y quienes están morosos en el pago de sus cuotas.** El saldo promedio a pagar por las personas egresadas es de entre \$7 millones y \$7,5 millones, con cuotas que van entre los \$38 mil y \$42 mil.

**Cuadro 8:** Número de deudores CAE según etapa de pago y % de morosidad a diciembre de 2020.

Tipo de Deudor CAE	Número de deudores del CAE al día	Número de deudores del CAE con Mora*	Total	% de Morosos con respecto al número de deudores
Desertor	30.070	114.473	144.543	79,2 %
Egresado	304.080	192.665	496.745	38,8 %
Total	334.150	307.138	641.288	47,9 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

\*Incluye a quienes están morosos en una o más cuotas y a quienes el banco cobró la garantía del crédito al fisco o instituciones de educación superior (según sea el caso), debido a una morosidad prolongada. La base de datos entregada por INGRESA también incluía 27.625 personas que ya habían saldado su deuda.

**Cuadro 9:** Monto de la Deuda Promedio de personas que pagan CAE a diciembre 2020

Deudores CAE según etapa de pago	Valor Cuota Mensual Promedio	Saldo Promedio
Desertor al día	\$ 40.115	\$ 4.040.696
Desertor en Mora	\$ 42.355	\$ 4.904.335
Egresado al día	\$ 42.005	\$ 7.507.724
Egresado en Mora	\$ 38.162	\$ 7.068.382

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Al desagregar los datos según tipo de Institución de Educación Superior, se observa que **los mayores niveles de morosidad se registran en los Centros de Formación Técnica (55,7%) y en los Institutos Profesionales (54,1%)**, en tanto en el mundo de las Universidades, son las privadas las que presentan los datos más preocupantes (41,7%). Además, es importante destacar que **el 63% de los morosos por CAE estudió en CFT o IP.**

Como muestra el Cuadro 10, considerando sólo a los estudiantes de Institutos Profesionales se tienen más de 139 mil estudiantes morosos. En los CFT, encontramos un retraso en el pago de cuotas en más de 54 mil estudiantes. Más de 86 mil estudiantes en una situación equivalente de morosidad corresponden a universidades privadas no CRUCH.

De esta manera el total de personas morosas supera las 307 mil a nivel nacional. En un contexto de crisis económica y social como el experimentado recientemente en el país, el CAE contribuye a dificultar la capacidad de los hogares para pagar, con lo cual es posible que en el futuro esta cifra acelere la tendencia creciente observada en los últimos años.

**Cuadro 10:** Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad según Tipo de Institución de Educación Superior a Diciembre 2020

Tipo IES	% Morosidad	Total Morosos	% Morosidad	Total Morosos	% Morosidad	Total Morosos
	Desertores	Desertores	Egresados	Egresados	General	General
CFT	80,7 %	20.258	47,1 %	34.209	55,7 %	54.467
IP	81,3 %	53.718	44,7 %	85.505	54,1 %	139.223
Universidades	75,8 %	40.497	31,3 %	72.951	39,6 %	113.448
Universidades Estatales	67,8 %	3.867	30,0 %	8.329	36,5 %	12.196
Universidades Privadas del CRUCH	68,9 %	4.648	26,0 %	10.011	32,4 %	14.659
Universidades Privadas	78,1 %	31.982	32,8 %	54.611	41,7 %	86.593
Total	79,2 %	114.473	38,8 %	192.665	47,9 %	307.138

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Las personas que han desertado y se encuentran morosas, pasaron de un 73,6% en 2017 a un 79,2% en 2020. Para quienes han egresado de la ESUP la situación tampoco ha mejorado. Si en 2017 un 30,3% de las personas egresadas se encontraban morosas, a fines de 2020 la proporción había aumentado a un 38,8%. Así, **en 4 años, la morosidad general del CAE subió de un 40,3% a un 47,9%**.

En las universidades privadas del CRUCH la morosidad es de un 32,4% de los estudiantes que han adquirido un Crédito con Aval del Estado.

**Cuadro 11:** Evolución tasa de morosidad (2017-2020)

Tipo de Moroso/a	2017	2018	2019	2020
Desertor/a	73,6 %	73,1 %	76,8 %	79,2 %
Egresado/a	30,3 %	31,7 %	35,0 %	38,8 %
Total	40,3 %	41,1 %	44,5 %	47,9 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

Si analizamos los datos de morosidad según holding o grupos educacionales y todas aquellas instituciones que han sido investigadas por lucro, se puede constatar que **el Grupo Santo Tomás, es el que presenta los niveles más altos con un 51,6% de morosidad, seguido por el Grupo Laureate con un 49,3%**. Destaca en este *holding*, el Instituto Profesional AIEP con un 55,8%. Entre las universidades que registran una morosidad mayor al 40%, se encuentran la Universidad SEK, UNIACC, Pedro de Valdivia, Universidad de Las Américas, Autónoma, Santo Tomás y Universidad de Viña del Mar.

En total, estas 20 instituciones de educación superior que se describen en el Cuadro 12, concentran el 68,16% de los morosos del CAE, lo que equivale a 209.346 personas.

**Cuadro 12:** Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad para algunas Instituciones de Educación Superior (2020)

Institución	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
Universidad Andrés Bello	5.328	73,9 %	6.075	26,5 %	11.403	37,9 %
Universidad de Las Américas	4.040	83,0 %	6.743	39,8 %	10.783	49,4 %
Universidad Viña del Mar	1.150	81,6 %	1.782	38,3 %	2.932	48,3 %
IP AIEP	7.646	82,0 %	21.729	50,2 %	29.375	55,8 %
Grupo Laureate	18.164	79,7 %	36.329	41,4 %	54.493	49,3 %
Universidad Santo Tomás	4.922	78,9 %	8.203	33,6 %	13.125	42,8 %
IP Santo Tomás	5.289	81,3 %	7.003	43,7 %	12.292	54,5 %
CFT Santo Tomás	7.864	82,8 %	16.338	48,8 %	24.202	56,3 %
Grupo Santo Tomás	18.075	81,2 %	31.544	42,7 %	49.619	51,6 %
Universidad Tecnológica de Chile INACAP	2.580	74,1 %	6.311	31,9 %	8.891	38,2 %
IP INACAP	5.299	74,1 %	7.108	36,9 %	12.407	47,0 %
CFT INACAP	8.617	79,1 %	11.261	43,7 %	19.878	54,2 %
Grupo INACAP	16.496	76,6 %	24.680	38,1 %	41.176	47,7 %
Pontificia Universidad Católica de Chile	274	55,8 %	985	17,7 %	1.259	20,8 %
IP DUOC UC*	15.392	80,3 %	20.872	38,4 %	36.264	49,4 %
CFT DUOC UC*	1.225	78,9 %	1.932	41,9 %	3.157	51,2 %
Grupo Pontificia Universidad Católica	16.891	79,7 %	23.789	36,9 %	40.680	47,5 %
Universidad San Sebastián	2.943	80,6 %	5.635	31,5 %	8.578	39,9 %
Universidad Autónoma	2.579	80,3 %	5.861	33,9 %	8.440	41,2 %
Universidad Central	1.197	74,7 %	1.744	29,5 %	2.941	39,1 %
Universidad del Desarrollo	221	73,4 %	572	22,3 %	793	27,7 %
Universidad Pedro de Valdivia	337	77,8 %	813	41,3 %	1.150	47,9 %
Universidad SEK	296	77,7 %	524	40,0 %	820	48,5 %
Universidad UNIACC	211	81,2 %	445	50,5 %	656	57,5 %
Universidades investigadas por Lucro**	7.784	79,1 %	15.594	32,6 %	23.378	40,6 %
Total 20 Instuciones	77.410	79,3 %	131.936	38,9 %	209.346	48,0 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

\*Son parte de la Fundación DUOC-UC de la Pontificia Universidad Católica de Chile

\*\*Sólo falta la U. del Mar que dejó de funcionar. Todas las universidades parte del grupo Laureate y la Universidad Santo Tomás también son investigadas por lucro.



**Cuadro 13:** Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad según Región (2020)

Región	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
Tarapacá	1.131	79,4 %	2.012	42,7 %	3.143	51,2 %
Antofagasta	1.468	80,2 %	2.691	40,9 %	4.159	49,4 %
Atacama	835	76,7 %	1.348	41,2 %	2.183	50,1 %
Coquimbo	4.078	79,9 %	6.466	42,0 %	10.544	51,4 %
Valparaíso	12.951	79,4 %	20.406	39,3 %	33.357	48,8 %
O'Higgins	5.166	77,9 %	9.849	38,0 %	15.015	46,1 %
Maule	6.332	78,3 %	12.644	39,3 %	18.976	47,2 %
BioBío	13.621	82,8 %	28.596	43,9 %	42.217	51,7 %
La Araucanía	4.620	81,3 %	10.230	43,0 %	14.850	50,4 %
Los Lagos	4.532	81,3 %	9.164	42,3 %	13.696	50,3 %
Aysén	302	81,0 %	678	40,1 %	980	47,5 %
Magallanes	708	78,1 %	1.326	42,6 %	2.034	50,6 %
Metropolitana	50.485	77,6 %	73.042	35,0 %	123.527	45,1 %
Los Ríos	2.345	80,7 %	4.187	41,7 %	6.532	50,5 %
Arica y Parinacota	1.349	82,3 %	2.812	50,5 %	4.161	57,8 %
Ñuble	3.209	81,7 %	7.154	42,9 %	10.363	50,3 %
Total País*	114.473	79,2 %	192.665	38,8 %	307.138	47,9 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

\*Se registran 1.466 casos sin especificar región y comuna.

Finalmente, al analizar los datos por región, se puede observar que los territorios donde se registra mayores niveles de morosidad son: Arica y Parinacota (57,8 %), Biobío (51,7 %), Coquimbo (51,4 %), Tarapacá (51,2 %), Magallanes (50,6 %), La Araucanía (50,4 %), Ñuble (50,3 %) y Los Lagos (50,3 %) (ver Cuadro 13).

En el caso del Biobío, el 51,7 % de morosidad equivale a más de 42 mil estudiantes. Valparaíso y la Región Metropolitana no obstante tener menores porcentajes de morosidad (48,8 % y 45,1 % respectivamente) debido a su tamaño poblacional aportan con una cantidad relevante de estudiantes morosos. En Valparaíso, sobre 33 mil estudiantes y más de 123 mil estudiantes en el caso de la Metropolitana.

## 4. Panorama Territorial

Si se compara los niveles de morosidad según región, con los ingresos y los niveles de pobreza de los hogares donde residen los deudores, no se observa una tendencia clara. Por ejemplo, La Araucanía, que corresponde a la región con mayores tasas de pobreza de ingresos y multidimensional y con los ingresos autónomos promedio y mediano más bajos del país, se ubica en el séptimo lugar con 50,4 %, en cambio Antofagasta y la Región Metropolitana que presentan los ingresos más altos, se ubican en los lugares 11 y 16 respectivamente, en el ranking de morosidad.

No obstante, cuando se analizan las tasas de morosidad a nivel comunal en territorios con elevado número de habitantes, como es el caso del Gran Santiago, se puede observar cierta correlación entre morosidad e ingresos/pobreza.

**Cuadro 14:** Morosidad según región, pobreza e ingresos autónomos del hogar (ordenado de mayor a menor por morosidad general)

Región	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	General	Multidim.	Ingresos	Promedio	Mediana
Arica y Parinacota	82,3 %	50,5 %	57,8 %	21,8 %	8,4 %	\$ 700.290	\$ 502.917
BioBío	82,8 %	43,9 %	51,7 %	17,4 %	12,3 %	\$ 696.965	\$ 473.333
Coquimbo	79,9 %	42,0 %	51,4 %	22,6 %	11,9 %	\$ 641.497	\$ 450.000
Tarapacá	79,4 %	42,7 %	51,2 %	24,9 %	6,4 %	\$ 895.907	\$ 644.167
Magallanes	78,1 %	42,6 %	50,6 %	10,8 %	2,1 %	\$ 1.087.572	\$ 766.667
Los Ríos	80,7 %	41,7 %	50,5 %	22,2 %	12,1 %	\$ 677.530	\$ 450.000
La Araucanía	81,3 %	43,0 %	50,4 %	28,5 %	17,2 %	\$ 613.599	\$ 400.000
Los Lagos	81,3 %	42,3 %	50,3 %	25,5 %	11,7 %	\$ 709.480	\$ 478.000
Ñuble	81,7 %	42,9 %	50,3 %	24,6 %	16,1 %	\$ 560.323	\$ 385.000
Atacama	76,7 %	41,2 %	50,1 %	23,2 %	7,9 %	\$ 831.639	\$ 600.000
Antofagasta	80,2 %	40,9 %	49,4 %	16,4 %	5,1 %	\$ 1.100.413	\$ 800.000
Valparaíso	79,4 %	39,3 %	48,8 %	19,0 %	7,1 %	\$ 822.175	\$ 574.167
Aysén	81,0 %	40,1 %	47,5 %	19,0 %	4,6 %	\$ 1.035.091	\$ 680.000
Maule	78,3 %	39,3 %	47,2 %	22,5 %	12,7 %	\$ 624.447	\$ 430.000
O'Higgins	77,9 %	38,0 %	46,1 %	18,5 %	10,1 %	\$ 665.508	\$ 512.500
Metropolitana	77,6 %	35,0 %	45,1 %	20,0 %	5,4 %	\$ 1.196.586	\$ 747.500
Nacional	79,2 %	38,8 %	47,9 %	20,7 %	8,6 %	\$ 915.484	\$ 580.833

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2017.

De acuerdo a los datos que se presentan en los Cuadros 14, 15 y 16, las diez comunas que registran mayor tasa de morosidad en el Gran Santiago, tienen 92 % más de pobreza multidimensional, poco más del doble de pobreza por ingresos y el 48 % de los ingresos autónomos promedio del hogar que las diez comunas que registran menores tasas de morosidad. Vale decir, a mayor morosidad, mayor pobreza y menores ingresos.

**Cuadro 15:** 10 comunas del Gran Santiago con mayor % de morosidad, según pobreza e ingresos autónomos del hogar.

Comuna	% Morosidad		% Pobreza			Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	General	Multidim.	Ingresos	Promedio	Mediana
Lo Espejo	83,6%	40,4%	53,4%	37,5%	6,7%	\$ 713.782	\$ 580.000
La Pintana	81,2%	39,6%	51,5%	32,7%	14,1%	\$ 582.820	\$ 480.667
San Ramón	77,9%	39,6%	50,4%	27,9%	4,6%	\$ 665.267	\$ 510.000
Pedro Aguirre Cerda	79,9%	40,0%	50,2%	26,8%	6,2%	\$ 853.837	\$ 675.000
Independencia	81,2%	37,8%	49,1%	20,9%	8,5%	\$ 838.953	\$ 786.000
Conchalí	79,2%	38,4%	49,0%	29,4%	7,4%	\$ 828.881	\$ 585.000
Renca	79,0%	38,1%	48,8%	24,5%	3,7%	\$ 795.036	\$ 610.000
Cerro Navia	77,7%	37,5%	48,7%	34,6%	7,6%	\$ 680.991	\$ 504.167
San Joaquín	78,7%	38,1%	48,7%	21,1%	5,2%	\$ 695.970	\$ 581.667
El Bosque	79,4%	37,0%	48,2%	22,7%	9,6%	\$ 799.306	\$ 517.534

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2017 (Método SAE).

**Cuadro 16:** 10 comunas del Gran Santiago con menor % de morosidad según pobreza e ingresos autónomos del hogar.

Comuna	% Morosidad		% Pobreza			Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	General	Multidim.	Ingresos	Promedio	Mediana
Vitacura	70,8%	24,1%	31,5%	3,5%	0,1%	\$ 4.362.534	\$ 3.166.666
Las Condes	74,0%	25,2%	32,8%	4,2%	0,2%	\$ 3.204.434	\$ 2.270.000
La Reina	73,0%	29,4%	37,9%	6,9%	1,0%	\$ 2.620.334	\$ 1.863.617
Providencia	74,5%	31,6%	39,1%	3,4%	0,4%	\$ 2.790.340	\$ 2.112.500
Maipú	75,0%	32,1%	41,5%	13,2%	2,6%	\$ 1.005.542	\$ 725.000
Ñuñoa	78,5%	32,6%	42,2%	5,8%	0,9%	\$ 2.207.594	\$ 1.785.000
Lo Barnechea	77,4%	32,5%	42,9%	17,2%	2,8%	\$ 1.939.317	\$ 870.000
Puente Alto	76,9%	33,8%	43,8%	23,3%	7,3%	\$ 840.655	\$ 678.605
La Florida	77,6%	34,3%	43,8%	19,0%	4,5%	\$ 1.096.685	\$ 803.667
Peñalolen	75,7%	34,1%	44,0%	26,3%	4,4%	\$ 1.484.019	\$ 755.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2017 (Método SAE).

Tal tendencia da cuenta de los resultados regresivos de la política del CAE, que en la práctica ha implicado la caída en mora de la mitad de los estudiantes con CAE, en comunas como Lo Espejo, La Pintana, Cerro Navia, etc. Incluso en comunas tradicionalmente asociadas con altos ingresos, como Ñuñoa, Providencia y La Reina, en que la morosidad supera el 35%.

Los ingresos autónomos del hogar pueden interpretarse en relación a los saldos promedio de los deudores por CAE, los cuales superan con creces los 4 millones de pesos, en sintonía con el alto costo relativo de los aranceles. En un contexto salarial como el chileno en que sólo un 12,1% de las y los ocupados gana por sobre el millón de pesos, se trata de una carga significativa (Durán y Kremmerman, 2019). Si bien se presentan diferencias importantes en los promedios (medida de tendencia más sensible a los extremos de mayores ingresos) al comparar las 20 comunas con mayor y menor morosidad, las medianas muestran

**Cuadro 17:** Comparación 10 comunas más y menos morosas del Gran Santiago según indicadores de pobreza e ingresos autónomos del hogar

<b>Indicador</b>	<b>10 comunas con mayor morosidad</b>	<b>10 comunas con menor morosidad</b>
Pobreza Multidimensional	27,8 %	15,60 %
Pobreza por Ingreso	7,4 %	3,60 %
Ingresos autónomos totales del hogar (media)	\$ 728.625	\$ 1.502.467
Ingresos autónomos totales del hogar (mediana)	\$ 565.250	\$ 852.500

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2017.

que la diferencia no es tan significativa.

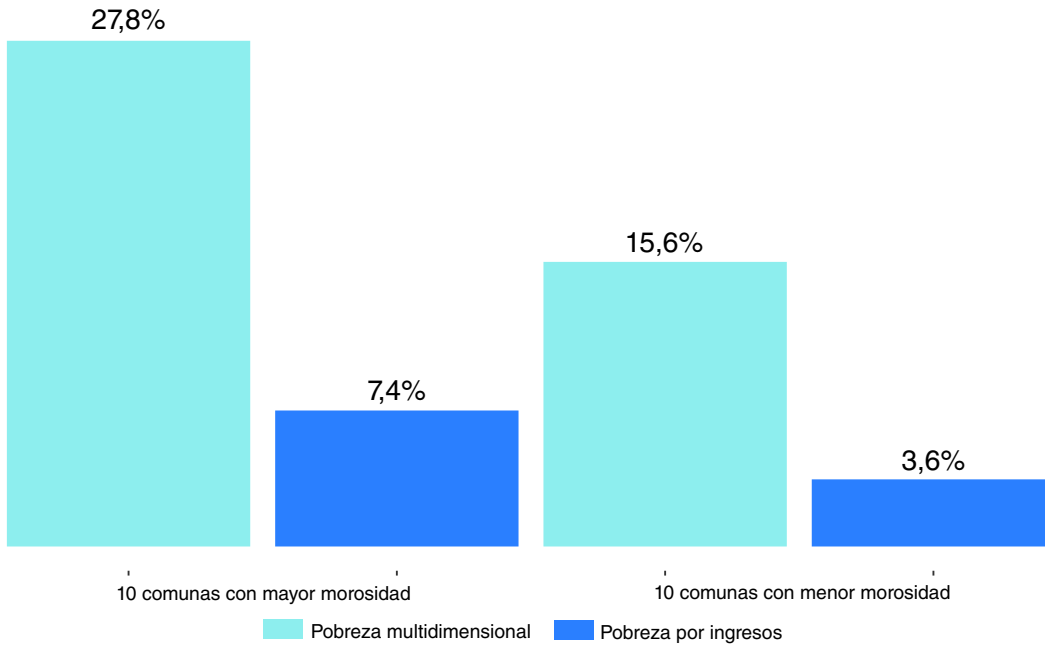
En las 10 comunas con mayor morosidad, la mitad de los hogares perciben ingresos de \$565 mil pesos o menos. Situación alejada de las comunas con menor morosidad, cuya mediana de ingresos se sitúa en \$852.500 mil pesos. De forma que en las 10 comunas con menor morosidad se presenta también una diferenciación interna, en que cierto segmento comparte una realidad salarial similar a las comunas de mayor morosidad.

La incidencia de la pobreza multidimensional constituye una diferencia significativa. De manera que las comunas con mayor morosidad son también aquellas con mayores carencias en el acceso a dimensiones tan relevantes como vivienda, salud, educación, trabajo, movilidad y redes.

Como muestran los gráficos a continuación, en las comunas con mayor morosidad, un 27,8 % de las personas se encuentran en situación de pobreza multidimensional. En las 10 comunas con menor morosidad, este porcentaje es de un 15,6 %. Se trata de un contraste significativo en un conjunto de dimensiones que inciden sobre el rendimiento académico, capacidad de pago, permanencia y otros elementos clave para determinar el éxito o el fracaso del esfuerzo de estudiar en la educación superior.

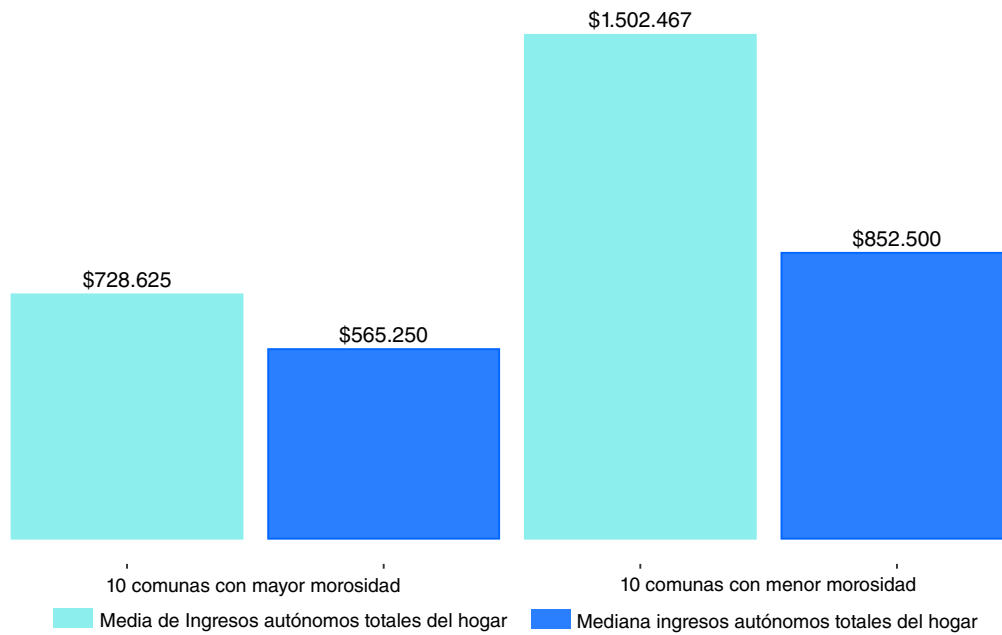
Como se mencionó, estas diferencias también se pueden observar en cuanto a los niveles de ingreso. El promedio de ingresos autónomos del hogar (vale decir, lo que los hogares son capaces de generar por su cuenta, principalmente, mediante ingresos del trabajo y pensiones contributivas, sin transferencias del Estado) da cuenta del significativo contraste entre ambas realidades. En las comunas de mayor morosidad, el promedio de ingresos autónomos del hogar se situó en \$728.625, mientras en los hogares con menor morosidad, los ingresos medios se duplican hasta superar el millón y medio de pesos.

**Gráfico 4:** Comparación 10 comunas del Gran Santiago con mayor y menor morosidad según incidencia de la pobreza multidimensional y por ingresos.



**Fuente:** Fundación SOL en base a datos proporcionados por Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2017.

**Gráfico 5:** Comparación 10 Comunas del Gran Santiago con mayor y menor morosidad según media y mediana de ingresos autónomos del hogar.



**Fuente:** Fundación SOL en base a datos proporcionados por Comisión INGRESA y Encuesta CASEN 2017.

## 5. Aranceles de referencia y aranceles reales

Esta política de financiamiento de la Educación Superior, que se enfoca en solventar la demanda y no la oferta, entrega amplias libertades en términos de la expansión de la matrícula y el monto de los aranceles. Ambos aspectos, se supone, encontrarían algún punto de regulación a partir de las decisiones informadas de los estudiantes-consumidores y sus hogares. Sin embargo, en la práctica se observa que la transferencia de recursos del Estado hacia las instituciones por medio del otorgamiento de créditos a los estudiantes, ha permitido mantener altos aranceles.

El valor del CAE otorgado en cada caso, se fijará en relación al **Arancel de Referencia** y no al **Arancel Real** de la carrera. En la medida que el CAE permite cubrir la mayor parte del arancel, algunas instituciones cobran una mensualidad muy superior al arancel de referencia. De esta manera, se genera un pago adicional, que en algunos casos puede significar varios millones de pesos al año, dependiendo de la carrera e institución de la que se trate.

Desde las Instituciones de Educación Superior y sobre todo, desde las Universidades, se ha promovido lo que se conoce habitualmente como **copago** y que corresponde al pago que realizan los hogares para cubrir las diferencias que existen entre dichos aranceles y el costo **real** estimado por el Ministerio. A tal punto se ha normalizado esta situación que el propio Ministerio de Educación promueve que las y los estudiantes se hagan cargo de la diferencia mediante sus propios recursos o el acceso a ciertos beneficios estudiantiles.

Como se señala en la página web de la Comisión Ingresos *“Por lo general, el Arancel de Referencia es menor que el valor anual que cobra tu institución por la carrera. La diferencia deberás financiarla con recursos propios, o bien, con el apoyo de Otros beneficios estudiantiles”*.

Como se puede observar en el Cuadro 18, las 3 instituciones con mayor diferencia promedio entre el arancel real y el arancel de referencia, considerado para otorgar el CAE, son la Universidad del Desarrollo (\$3.234.556), la Universidad Católica (\$2.228.403) y la Universidad Andrés Bello (\$1.542.276). En universidades como la San Sebastián y Autónoma también se presentan diferencias promedio que superan el millón de pesos, pudiendo aumentar o disminuir al interior de estos planteles, dependiendo de la carrera.

Las diferencias en los CFT e IP son menores a lo que se observa en las Universidades. La mayor diferencia se encuentra en el IP AIEP, con un promedio de \$505.077 y CFT INACAP con \$432.793.

En promedio, se tiene una diferencia de \$881.474 en las instituciones seleccionadas. El grupo con la mayor diferencia promedio entre los aranceles reales y de referencia es el Grupo Laureate, con \$943.271, aunque como se puede apreciar, mantiene diferencias en su interior, que van entre los \$505.077 en el IP AIEP y los \$1,5 millones mencionados para la Universidad Andrés Bello.

**Cuadro 18:** Comparación Arancel Real y de Referencia (2011) (20 instituciones seleccionadas)

Institución	Arancel Real Promedio	Arancel Referencia Promedio	Diferencia Arancel Real y Arancel de Referencia
Universidad Andrés Bello	\$ 3.992.038	\$ 2.449.763	\$ 1.542.276
Universidad de Las Américas	\$ 3.094.828	\$ 2.209.557	\$ 885.271
Universidad Viña del Mar	\$ 3.150.657	\$ 2.310.198	\$ 840.459
IP AIEP	\$ 1.856.426	\$ 1.351.349	\$ 505.077
Grupo Laureate	\$ 3.023.487	\$ 2.080.217	\$ 943.271
Universidad Santo Tomás	\$ 3.012.841	\$ 2.306.397	\$ 706.444
IP Santo Tomás	\$ 1.805.836	\$ 1.442.653	\$ 363.183
CFT Santo Tomás	\$ 1.666.063	\$ 1.296.539	\$ 369.524
Grupo Santo Tomás	\$ 2.161.580	\$ 1.681.863	\$ 479.717
Pontificia Universidad Católica de Chile	\$ 5.631.588	\$ 3.403.184	\$ 2.228.403
IP DUOC UC*	\$ 2.224.174	\$ 1.829.462	\$ 394.712
CFT DUOC UC*	SD	SD	SD
Grupo Pontificia Universidad Católica	\$ 3.927.881	\$ 2.616.323	\$ 1.311.558
Universidad Tecnológica de Chile INACAP	\$ 2.145.960	\$ 1.751.924	\$ 394.036
IP INACAP	\$ 2.177.455	\$ 1.904.263	\$ 273.192
CFT INACAP	\$ 2.149.292	\$ 1.716.499	\$ 432.793
Grupo INACAP	\$ 2.157.569	\$ 1.790.895	\$ 366.674
Universidad San Sebastián	\$ 3.560.590	\$ 2.411.855	\$ 1.148.735
Universidad Autónoma	\$ 3.606.683	\$ 2.442.203	\$ 1.164.481
Universidad Central	\$ 2.909.324	\$ 2.208.576	\$ 700.748
Universidad del Desarrollo	\$ 5.980.686	\$ 2.746.130	\$ 3.234.556
Universidad Pedro de Valdivia	\$ 2.932.035	\$ 2.341.862	\$ 590.173
Universidad Internacional SEK	\$ 2.102.960	\$ 1.802.870	\$ 300.090
Universidad UNIACC	\$ 2.978.333	\$ 2.304.481	\$ 673.853
Universidades investigadas por Lucro**	\$ 3.312.591	\$ 2.318.979	\$ 993.612
Total 20 Instuciones***	\$ 2.998.830	\$ 2.117.356	\$ 881.474

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA y MINEDUC. / SD = Sin Dato. \*Son parte de Fundación DUOC UC de la Pontificia Universidad Católica. Sin información para DUOC UC. \*\*Falta U. del Mar que dejó de funcionar. Todas las universidades de grupos Laureate y la Universidad Santo Tomás también son investigadas por lucro. \*\*\*Promedio 19 instituciones con información.

Estos datos dan cuenta, que además de la carga de endeudamiento asociada al CAE, los estudiantes que acceden a estas instituciones deben cubrir una diferencia relevante en términos de un “co-pago” mensual. En un contexto en el cual, no se obliga a las instituciones a respetar el costo de arancel estimado por el Ministerio. Se trata de otra arista del negocio asociado a los Créditos con Aval del Estado y también de otros mecanismos de financiamiento a la demanda y no a la oferta en la Educación Superior, como la misma gratuidad que puede convivir con estos co-pagos.



## 6. Bibliografía

Aglietta, M. (2001) "El capitalismo en el cambio de siglo: la teoría de la regulación y el desafío del cambio social". New Left Review. Visitado en <http://newleftreview.org/static/assets/archive/pdf/es/NLR22802.pdf>

Arrighi, G. (2014) "El largo siglo XX. Dinero y poder en los orígenes de nuestra época", 2º Edición, Akal, Madrid.

Banco Central (2018) "Informe de Estabilidad Financiera (IEF) Segundo Semestre 2017", Santiago.

Barozet, E. y Fierro, J. (2011) "Clase media en Chile, 1990-2011: algunas implicancias sociales y políticas", Serie N°4, Fundación Konrad Adenauer, Santiago de Chile.

Dos Santos, P. (2009) "En el corazón del problema: la deuda de los hogares en la banca contemporánea y la crisis internacional", Revista Ekonomiaz N°72, pp. 54-79, Madrid.

Duran G. y Kremerman M. (2020) "Los Verdaderos Sueldos de Chile. Panorama Actual de la Fuerza de Trabajo usando la ESI 2019", Fundación SOL, Santiago de Chile.

Graeber, D. (2013) "En deuda. Una historia alternativa de la economía", Ariel, Barcelona.

Harvey, D. (2010) "El enigma del capital y la crisis del capitalismo", AKAL, Madrid.

Kremerman, M. (2008) "El Desalojo de la Universidad Pública", Publicaciones OPECH, Disponible en [www.opech.cl](http://www.opech.cl).

Lazzarato, M. (2013) "La fábrica del hombre endeudado. Ensayo sobre el hombre endeudado", Amorrortu, Buenos Aires.

Lapavistas, C (2009) "Financiarización', o la búsqueda de beneficios en la circulación", Revista Ekonomiaz N°72. pp 98-119. Madrid.

Montgomerie, J (2013) "América´s debt safety net" Public Administration Vol. 91, N°4. pp 871-888.

OCDE (2014) "Society at a Glance. OCDE social indicators. The crisis aftermath" En version digital en: <http://www.oecd.org/els/soc/OECD2014-SocietyAtAGlance2014.pdf>

OIT (2015) "Perspectivas sociales y del empleo en el mundo. El empleo en plena mutación", Ginebra.

OIT (2013) "Informe mundial sobre salarios 2012/2013: los salarios y el crecimiento equitativo", Ginebra.

Ruiz C. y Boccardo G. (2011) "Panorama actual de la estructura social chilena", Documento de trabajo Centro de Investigación de la Estructura Social (CIES), Santiago de Chile.

Ruiz C. y Sáez B. (2012) "La irrupción de los hijos de la modernización", Revista Análisis del Año 2011, Departamento de Sociología, Universidad de Chile, Santiago.

Salazar, G. (2012) "Movimientos Sociales en Chile: Trayectoria histórica y proyección política", Uqbar, Santiago de Chile.

Wallerstein, I. (1988) "El capitalismo histórico", Siglo XXI, Madrid.

..... (2011) "El moderno sistema mundial. La agricultura capitalista y los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo XVI", Siglo XXI, Madrid.

Wilks, A. (2014) "Sociología del crédito y economía de las clases populares", en Revista Mexicana de Sociología 76, núm 2 (abril-junio, 2014). Pp 225-252. México D.F.

## 7. Anexos

**Cuadro 19:** Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según Universidad (2006 a 2020)

Nombre Institución	Recursos recibidos vía CAE (millones de \$ de 2020)	Compra Créditos (millones de \$ de 2020)	Recargo (millones de \$ de 2020)	% Recompra Créditos	% Recargo
UNIVERSIDAD NACIONAL ANDRÉS BELLO	\$ 672.623	\$ 401.654	\$ 104.349	59,7%	26,0%
UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS	\$ 539.637	\$ 318.950	\$ 78.478	59,1%	24,6%
UNIVERSIDAD SAN SEBASTIÁN	\$ 514.149	\$ 335.858	\$ 86.097	65,3%	25,6%
UNIVERSIDAD DE LAS AMÉRICAS	\$ 294.059	\$ 186.791	\$ 50.048	63,5%	26,8%
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHILE	\$ 276.634	\$ 193.572	\$ 51.374	70,0%	26,5%
UNIVERSIDAD MAYOR	\$ 252.071	\$ 172.503	\$ 46.619	68,4%	27,0%
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE CHILE INACAP	\$ 191.843	\$ 98.073	\$ 22.230	51,1%	22,7%
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	\$ 173.591	\$ 110.119	\$ 29.199	63,4%	26,5%
UNIVERSIDAD CENTRAL DE CHILE	\$ 157.095	\$ 102.822	\$ 28.547	65,5%	27,8%
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	\$ 150.313	\$ 96.581	\$ 26.380	64,3%	27,3%
UNIVERSIDAD DE CHILE	\$ 147.218	\$ 83.646	\$ 21.308	56,8%	25,5%
UNIVERSIDAD VIÑA DEL MAR	\$ 123.790	\$ 81.413	\$ 20.589	65,8%	25,3%
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	\$ 104.779	\$ 75.732	\$ 20.923	72,3%	27,6%
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	\$ 92.086	\$ 54.187	\$ 15.570	58,8%	28,7%
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	\$ 71.406	\$ 42.635	\$ 11.181	59,7%	26,2%
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	\$ 69.610	\$ 34.669	\$ 9.356	49,8%	27,0%
UNIVERSIDAD BERNARDO OHIGGINS	\$ 63.826	\$ 41.330	\$ 9.935	64,8%	24,0%
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	\$ 62.603	\$ 33.090	\$ 8.422	52,9%	25,5%
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	\$ 62.534	\$ 39.288	\$ 10.070	62,8%	25,6%
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	\$ 60.969	\$ 35.144	\$ 9.223	57,6%	26,2%
UNIVERSIDAD TÉCNICA FEDERICO SANTA MARÍA	\$ 58.206	\$ 32.478	\$ 8.417	55,8%	25,9%
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	\$ 48.387	\$ 32.076	\$ 8.414	66,3%	26,2%
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO	\$ 46.463	\$ 29.337	\$ 7.788	63,1%	26,5%
UNIVERSIDAD ACADEMIA DE HUMANISMO CRISTIANO	\$ 42.576	\$ 27.168	\$ 7.616	63,8%	28,0%
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	\$ 42.257	\$ 27.487	\$ 7.634	65,0%	27,8%
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO	\$ 39.980	\$ 24.693	\$ 6.555	61,8%	26,5%
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA	\$ 38.847	\$ 27.297	\$ 6.973	70,3%	25,5%
UNIVERSIDAD CATÓLICA CARDENAL RAÚL SILVA HENRÍQUEZ	\$ 32.436	\$ 17.212	\$ 4.503	53,1%	26,2%
UNIVERSIDAD PEDRO DE VALDIVIA	\$ 32.065	\$ 22.368	\$ 3.823	69,8%	17,1%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA SANTÍSIMA CONCEPCIÓN	\$ 31.191	\$ 17.149	\$ 4.716	55,0%	27,5%
UNIVERSIDAD DE TALCA	\$ 29.885	\$ 16.083	\$ 4.418	53,8%	27,5%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	\$ 24.640	\$ 14.200	\$ 3.831	57,6%	27,0%
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	\$ 22.766	\$ 11.784	\$ 2.909	51,8%	24,7%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	\$ 22.721	\$ 13.699	\$ 3.578	60,3%	26,1%
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	\$ 19.726	\$ 12.653	\$ 3.319	64,1%	26,2%
UNIVERSIDAD ADVENTISTA DE CHILE	\$ 19.020	\$ 11.589	\$ 2.754	60,9%	23,8%
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	\$ 18.728	\$ 12.182	\$ 3.344	65,0%	27,4%
UNIVERSIDAD INTERNACIONAL SEK	\$ 18.358	\$ 13.464	\$ 2.719	73,3%	20,2%
UNIVERSIDAD UCINF	\$ 18.155	\$ 11.258	\$ 1.569	62,0%	13,9%
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	\$ 17.883	\$ 8.704	\$ 2.322	48,7%	26,7%
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	\$ 15.989	\$ 9.467	\$ 2.076	59,2%	21,9%
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	\$ 15.926	\$ 8.379	\$ 2.178	52,6%	26,0%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	\$ 14.489	\$ 8.135	\$ 2.099	56,1%	25,8%
UNIVERSIDAD DEL MAR	\$ 13.657	\$ 7.595	\$ 552	55,6%	7,3%
UNIVERSIDAD PLAYA ANCHA DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	\$ 13.372	\$ 7.521	\$ 1.860	56,2%	24,7%
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	\$ 12.816	\$ 7.587	\$ 1.869	59,2%	24,6%
UNIVERSIDAD UNIACC	\$ 12.497	\$ 8.377	\$ 2.109	67,0%	25,2%
UNIVERSIDAD ARCIS	\$ 10.296	\$ 6.608	\$ 1.146	64,2%	17,3%
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA METROPOLITANA	\$ 7.350	\$ 4.790	\$ 1.220	65,2%	25,5%
UNIVERSIDAD GABRIELA MISTRAL	\$ 5.384	\$ 3.825	\$ 739	71,0%	19,3%
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	\$ 4.959	\$ 2.487	\$ 551	50,2%	22,1%
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	\$ 3.911	\$ 2.129	\$ 486	54,4%	22,8%
UNIVERSIDAD DE O'HIGGINS	\$ 1.224	\$ 929	\$ 274	75,9%	29,5%
UNIVERSIDAD DE AYSÉN	\$ 24	\$ 11	\$ 2	45,2%	0,0%
Total Universidades	\$ 4.837.019	\$ 2.998.778	\$ 774.259	62,0%	25,8%

**Cuadro 20:** Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según Instituto Profesional (2006 a 2020)

Nombre Institución	Recursos recibidos vía CAE (millones de \$ de 2020)	Compra Créditos (millones de \$ de 2020)	Recargo (millones de \$ de 2020)	% Recompra Créditos	% Recargo
INSTITUTO PROFESIONAL DUOC	\$ 558.376	\$ 218.601	\$ 40.147	39,1 %	18,4 %
INSTITUTO PROFESIONAL INACAP	\$ 183.834	\$ 82.447	\$ 18.423	44,8 %	22,3 %
INSTITUTO PROFESIONAL AIEP	\$ 178.889	\$ 68.170	\$ 13.247	38,1 %	19,4 %
INSTITUTO PROFESIONAL SANTO TOMÁS	\$ 130.103	\$ 54.943	\$ 11.275	42,2 %	20,5 %
INSTITUTO PROFESIONAL DE CHILE	\$ 114.273	\$ 62.217	\$ 13.355	54,4 %	21,5 %
INSTITUTO PROFESIONAL VIRGINIO GÓMEZ	\$ 65.688	\$ 26.411	\$ 6.005	40,2 %	22,7 %
INSTITUTO PROFESIONAL LA ARAUCANA	\$ 41.437	\$ 19.130	\$ 5.043	46,2 %	26,4 %
INSTITUTO PROFESIONAL PROVIDENCIA	\$ 36.064	\$ 16.825	\$ 4.940	46,7 %	29,4 %
INSTITUTO PROFESIONAL LOS LEONES	\$ 27.188	\$ 14.858	\$ 3.630	54,6 %	24,4 %
INSTITUTO PROFESIONAL DE ARTE Y COMUNICACIÓN ARCOS	\$ 14.780	\$ 9.234	\$ 2.181	62,5 %	23,6 %
INSTITUTO PROFESIONAL DE ESTUDIOS BANCARIOS GUILLERMO SUBERCASEAUX	\$ 12.689	\$ 5.387	\$ 1.053	42,5 %	19,5 %
INSTITUTO PROFESIONAL VALLE CENTRAL	\$ 10.774	\$ 5.732	\$ 921	53,2 %	16,1 %
INSTITUTO PROFESIONAL ESCUELA MODERNA DE MÚSICA	\$ 6.964	\$ 3.988	\$ 685	57,3 %	17,2 %
INSTITUTO PROFESIONAL ESUCOMEX	\$ 3.507	\$ 1.949	\$ 282	55,6 %	14,5 %
INSTITUTO PROFESIONAL LATINOAMERICANO DE COMERCIO EXTERIOR	\$ 2.966	\$ 700	\$ 204	23,6 %	29,1 %
INSTITUTO PROFESIONAL ESCUELA DE CONTADORES AUDITORES	\$ 1.933	\$ 1.042	\$ 219	53,9 %	21,0 %
INSTITUTO PROFESIONAL IPG	\$ 1.803	\$ 966	\$ 161	53,6 %	16,7 %
INSTITUTO PROFESIONAL CIISA	\$ 1.755	\$ 1.259	\$ 213	71,7 %	16,9 %
INSTITUTO PROFESIONAL CARLOS CASANUEVA	\$ 1.693	\$ 843	\$ 152	49,8 %	18,0 %
INSTITUTO PROFESIONAL EATRI	\$ 1.627	\$ 1.115	\$ 242	68,5 %	21,7 %
INSTITUTO PROFESIONAL NACIONAL DEL FÚTBOL, DEPORTE Y ACTIVIDAD FÍSICA	\$ 809	\$ 445	\$ 81	55,0 %	18,2 %
INSTITUTO INTERNACIONAL DE ARTES CULINARIAS Y SERVICIOS	\$ 103	\$ 8	\$ 1	7,3 %	16,5 %
INSTITUTO PROFESIONAL AGRARIO ADOLFO MATTHEI	\$ 71	\$ 48	\$ 8	67,3 %	16,0 %
Total Institutos Profesionales	\$ 1.397.326	\$ 596.314	\$ 122.467	42,7 %	20,5 %

**Cuadro 21:** Recursos recibidos vía CAE, compra de créditos y recargo según Centro de Formación Técnica (2006 a 2020)

Nombre Institución	Recursos recibidos vía CAE (millones de \$ de 2020)	Compra Créditos (millones de \$ de 2020)	Recargo (millones de \$ de 2020)	% Recompra Créditos	% Recargo
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA INACAP	\$ 177.026	\$ 69.985	\$ 12.740	39,5 %	18,2 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA SANTO TOMÁS	\$ 151.173	\$ 49.004	\$ 9.824	32,4 %	20,0 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DUOC	\$ 29.799	\$ 9.486	\$ 1.754	31,8 %	18,5 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA SAN AGUSTÍN	\$ 7.969	\$ 2.957	\$ 487	37,1 %	16,5 %
ESCUELA MILITAR	\$ 5.908	\$ 3.064	\$ 702	51,9 %	22,9 %
Fundación Educacional UTA	\$ 3.790	\$ 1.239	\$ 165	32,7 %	13,3 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA INSTITUTO TECNOLÓGICO DE CHILE ITC	\$ 3.707	\$ 2.044	\$ 452	55,1 %	22,1 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA CEDUC UCN	\$ 3.146	\$ 1.290	\$ 274	41,0 %	21,2 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DEL MEDIO AMBIENTE	\$ 2.214	\$ 1.404	\$ 207	63,4 %	14,8 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA ENAC	\$ 2.165	\$ 901	\$ 118	41,6 %	13,1 %
ESCUELA NAVAL	\$ 1.514	\$ 698	\$ 245	46,1 %	35,2 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA CÁMARA DE COMERCIO DE SANTIAGO	\$ 1.253	\$ 760	\$ 143	60,7 %	18,9 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA UCEVALPO	\$ 954	\$ 659	\$ 80	69,1 %	12,1 %
ESCUELA DE AVIACIÓN	\$ 629	\$ 179	\$ 31	28,5 %	17,0 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA ANDRÉS BELLO	\$ 601	\$ 268	\$ 66	44,7 %	24,5 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA ICEL	\$ 487	\$ 240	\$ 42	49,3 %	17,5 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA PROANDES	\$ 352	\$ 143	\$ 11	40,5 %	7,4 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA TEODORO WICKEL KLUWEN	\$ 343	\$ 221	\$ 45	64,5 %	20,6 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA IPROSEC	\$ 185	\$ 69	\$ 6	37,6 %	9,3 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DE LA UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	\$ 111	\$ 38	\$ 8	34,1 %	20,9 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA MANPOWER	\$ 72	\$ 25	\$ 3	34,6 %	11,1 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA JUAN BOHON	\$ 53	\$ 17	\$ 4	32,8 %	21,1 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA BARROS ARANA	\$ 44	\$ 10	-\$ 1	21,9 %	-6,8 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DE TARAPACÁ	\$ 14	\$ 0	\$ 0	0,0 %	n/a
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA ESTATAL DE LA REGIÓN DE LOS RÍOS	\$ 11	\$ 0	\$ 0	0,0 %	n/a
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA DE LA REGIÓN DE COQUIMBO	\$ 10	\$ 0	\$ 0	0,0 %	n/a
CENTRO DE FORMACION TECNICA DE LA REGION DEL MAULE	\$ 10	\$ 0	\$ 0	0,0 %	n/a
CENTRO DE FORMACION TECNICA DE LA ARAUCANIA	\$ 6	\$ 0	\$ 0	0,0 %	n/a
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA ESTATAL DE LA REGIÓN DE VALPARAÍSO	\$ 6	\$ 0	\$ 0	0,0 %	n/a
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA FONTANAR	\$ 5	\$ 5	\$ 1	100,0 %	17,7 %
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA ESTATAL DE LA REGIÓN DE LOS LAGOS	\$ 1	\$ 0	\$ 0	0,0 %	n/a
CENTRO DE FORMACIÓN TÉCNICA INSEC	\$ 1	\$ 1	\$ 0	100,0 %	29,9 %
Total CFT y Escuelas FF.AA.	\$ 393.557	\$ 144.708	\$ 27.410	36,8 %	18,9 %

**Cuadro 22:** Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en las Universidades (2020)

Nombre Institución	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
UNIVERSIDAD DE O' HIGGINS	1	100,0%	n/a	n/a	1	100,0%
UNIVERSIDAD DE ARTE Y CIENCIAS SOCIALES ARCIS	450	84,0%	411	58,1%	861	69,3%
UNIVERSIDAD ACADEMIA DE HUMANISMO CRISTIANO	1.070	85,8%	1.199	46,2%	2.269	59,0%
UNIVERSIDAD DEL MAR	413	74,1%	602	50,2%	1.015	57,8%
UNIVERSIDAD DE ARTES, CIENCIAS Y COMUNICACIÓN - UNIACC	211	81,2%	445	50,5%	656	57,5%
UNIVERSIDAD DE LOS LAGOS	699	79,6%	1.194	45,8%	1.893	54,3%
UNIVERSIDAD DE ATACAMA	85	70,2%	139	42,5%	224	50,0%
UNIVERSIDAD UCINF	365	80,9%	593	40,3%	958	49,8%
UNIVERSIDAD DE LAS AMÉRICAS	4.040	83,0%	6.743	39,8%	10.783	49,4%
UNIVERSIDAD DE PLAYA ANCHA DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN	326	81,7%	487	38,3%	813	48,7%
UNIVERSIDAD SEK	296	77,7%	524	40,0%	820	48,5%
UNIVERSIDAD DE VIÑA DEL MAR	1.150	81,6%	1.782	38,3%	2.932	48,3%
UNIVERSIDAD DE TARAPACÁ	311	73,5%	685	41,4%	996	48,0%
UNIVERSIDAD PEDRO DE VALDIVIA	337	77,8%	813	41,3%	1.150	47,9%
UNIVERSIDAD ARTURO PRAT	323	78,4%	783	41,3%	1.106	47,9%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE TEMUCO	178	75,1%	434	41,4%	612	47,6%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DE LA SANTÍSIMA CONCEPCIÓN	405	79,7%	1.355	42,2%	1.760	47,3%
UNIVERSIDAD BERNARDO OHIGGINS	423	79,8%	779	36,4%	1.202	45,0%
UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA DE CIENCIAS Y TECNOLOGÍA, UNICIT	643	71,8%	771	34,2%	1.414	44,9%
UNIVERSIDAD DEL PACÍFICO	526	79,8%	1.117	36,8%	1.643	44,4%
UNIVERSIDAD DE MAGALLANES	172	70,5%	275	35,7%	447	44,0%
UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS	4.922	78,9%	8.203	33,6%	13.125	42,8%
UNIVERSIDAD ADVENTISTA DE CHILE	96	80,0%	405	37,3%	501	41,6%
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHILE	2.579	80,3%	5.861	33,9%	8.440	41,2%
UNIVERSIDAD DE ANTOFAGASTA	156	80,8%	317	32,9%	473	40,9%
UNIVERSIDAD ALBERTO HURTADO	957	72,1%	1.049	28,7%	2.006	40,3%
UNIVERSIDAD SAN SEBASTIÁN	2.943	80,6%	5.635	31,5%	8.578	39,9%
UNIVERSIDAD CENTRAL DE CHILE	1.197	74,7%	1.744	29,5%	2.941	39,1%
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA METROPOLITANA	83	59,7%	45	23,6%	128	38,8%
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE CHILE INACAP	2.580	74,1%	6.311	31,9%	8.891	38,2%
UNIVERSIDAD DEL BÍO-BÍO	189	73,5%	376	30,6%	565	38,0%
UNIVERSIDAD ANDRÉS BELLO	5.328	73,9%	6.075	26,5%	11.403	37,9%
UNIVERSIDAD FINIS TERRAE	313	79,2%	438	25,3%	751	35,3%
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN	666	72,8%	1.352	28,1%	2.018	35,2%
UNIVERSIDAD DE LA SERENA	27	51,9%	29	27,1%	56	35,2%
UNIVERSIDAD MAYOR	1.403	75,0%	2.383	26,8%	3.786	35,2%
UNIVERSIDAD CATÓLICA CARDENAL RAÚL SILVA HENRÍQUEZ	351	78,5%	812	28,0%	1.163	34,8%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL MAULE	145	78,4%	775	31,3%	920	34,5%
UNIVERSIDAD AUSTRAL DE CHILE	379	74,3%	892	28,0%	1.271	34,4%
UNIVERSIDAD GABRIELA MISTRAL	33	61,1%	77	28,4%	110	33,8%
UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL NORTE	134	70,9%	303	27,3%	437	33,6%
UNIVERSIDAD DE VALPARAÍSO	528	67,1%	1.425	27,8%	1.953	33,1%
UNIVERSIDAD DE LA FRONTERA	63	70,0%	231	26,6%	294	30,6%
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALPARAÍSO	239	66,2%	519	24,1%	758	30,1%
UNIVERSIDAD TÉCNICA FEDERICO SANTA MARÍA	397	53,4%	536	22,4%	933	29,7%
UNIVERSIDAD DE TALCA	134	64,4%	449	25,0%	583	29,1%
UNIVERSIDAD DIEGO PORTALES	829	68,3%	1.651	21,5%	2.480	27,8%
UNIVERSIDAD DEL DESARROLLO	221	73,4%	572	22,3%	793	27,7%
UNIVERSIDAD DE CHILE	488	50,5%	1.193	22,0%	1.681	26,3%
UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE CHILE	282	53,2%	701	19,8%	983	24,2%
UNIVERSIDAD ADOLFO IBÁÑEZ	92	67,2%	316	17,6%	408	21,1%
PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DE CHILE	274	55,8%	985	17,7%	1.259	20,8%
UNIVERSIDAD DE LOS ANDES	45	67,2%	160	14,1%	205	17,1%
Total Universidades	40.497	75,8%	72.951	31,3%	113.448	39,6%

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

**Cuadro 23:** Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en los Centros de Formación Técnica (2020)

Nombre Institución	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
CFT ANDRÉS BELLO	69	79,3%	206	60,4%	275	64,3%
CFT BARROS ARANA	3	100,0%	14	70,0%	17	73,9%
CFT CÁMARA DE COMERCIO DE SANTIAGO	127	79,9%	237	49,5%	364	57,1%
CFT CEDUC-UCN	263	80,7%	379	53,2%	642	61,8%
CFT DEL MEDIO AMBIENTE	214	84,3%	238	61,3%	452	70,4%
CFT DUOC UC	1.225	78,9%	1.932	41,9%	3.157	51,2%
CFT ENAC	121	77,6%	241	48,3%	362	55,3%
CFT FONTANAR	0	n/a	2	66,7%	2	66,7%
CFT ICEL	60	77,9%	196	59,8%	256	63,2%
CFT INACAP	8.617	79,1%	11.261	43,7%	19.878	54,2%
CFT INSEC	1	100,0%	0	n/a	1	100,0%
CFT INSTITUTO TECNOLÓGICO DE CHILE - ITC	437	88,5%	786	63,5%	1.223	70,6%
CFT IPROSEC	11	73,3%	24	52,2%	35	57,4%
CFT JUAN BOHON	6	85,7%	12	48,0%	18	56,3%
CFT PROANDES	24	70,6%	22	59,5%	46	64,8%
CFT SAN AGUSTÍN	823	82,4%	1.414	52,9%	2.237	60,9%
CFT SANTO TOMÁS	7.864	82,8%	16.338	48,8%	24.202	56,3%
CFT TEODORO WICKEL KLUWEN	9	64,3%	8	53,3%	17	58,6%
CFT U.VALPO O CFT UV	10	76,9%	9	30,0%	19	44,2%
CFT UCEVALPO	121	66,9%	115	53,5%	236	59,6%
ESCUELA DE AVIACIÓN CAPITÁN MANUEL AVALOS PRADO	2	33,3%	9	18,0%	11	19,6%
ESCUELA MILITAR DEL LIBERTADOR BERNARDO OHIGGINS	6	27,3%	92	22,4%	98	22,7%
ESCUELA NAVAL ARTURO PRAT	0	n/a	10	10,8%	10	10,8%
FUNDACIÓN EDUCACIONAL UTA	245	80,6%	664	58,3%	909	63,0%
Total CFT	20.258	80,7%	34.209	47,1%	54.467	55,7%

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.



**Cuadro 24:** Número de Morosos por el CAE y % de Morosidad en los Institutos Profesionales (2020)

Nombre Institución	N° Morosos Desertores	% Morosidad Desertores	N° Morosos Egresados	% Morosidad Egresados	N° Morosos Total	% Morosidad Total
IP IPG	88	82,2 %	154	57,2 %	242	64,4 %
IP AGRARIO ADOLFO MATTHEI	1	100,0 %	7	50,0 %	8	53,3 %
IP AIEP	7.646	82,0 %	21.729	50,2 %	29.375	55,8 %
IP CARLOS CASANUEVA	93	76,9 %	195	51,0 %	288	57,3 %
IP CIISA	91	70,5 %	38	27,1 %	129	48,0 %
IP DE ARTE Y COMUNICACIÓN ARCOS	769	82,3 %	714	54,2 %	1.483	65,9 %
IP DE CHILE	7.114	83,0 %	6.630	45,7 %	13.744	59,5 %
IP DEL VALLE CENTRAL	1.049	87,4 %	1.407	54,9 %	2.456	65,2 %
IP DR. VIRGINIO GÓMEZ G.	2.870	85,6 %	6.768	49,3 %	9.638	56,4 %
IP DUOC UC	15.392	80,3 %	20.872	38,4 %	36.264	49,4 %
IP EATRI IP	47	72,3 %	53	38,7 %	100	49,5 %
IP ESCUELA DE CONTADORES AUDITORES DE SANTIAGO	59	75,6 %	27	23,3 %	86	44,3 %
IP ESCUELA MODERNA DE MÚSICA	221	78,4 %	66	49,3 %	287	69,0 %
IP ESUCOMEX	221	80,1 %	224	47,5 %	445	59,5 %
IP INACAP	5.299	74,1 %	7.108	36,9 %	12.407	47,0 %
IP INSTITUTO DE ESTUDIOS BANCARIOS GUILLERMO SUBERCASEAUX	624	74,6 %	648	32,1 %	1.272	44,5 %
IP INSTITUTO NACIONAL DEL FÚTBOL	37	77,1 %	68	50,4 %	105	57,4 %
IP LA ARAUCANA	2.851	85,5 %	5.250	53,3 %	8.101	61,5 %
IP LATINOAMERICANO DE COMERCIO EXTERIOR	0	n/a	10	28,6 %	10	28,6 %
IP LOS LEONES	2.313	85,3 %	3.216	51,9 %	5.529	62,0 %
IP PROVIDENCIA	1.644	88,2 %	3.318	51,6 %	4.962	59,8 %
IP SANTO TOMÁS	5.289	81,3 %	7.003	43,7 %	12.292	54,5 %
Total IP	53.718	81,3 %	85.505	44,7 %	139.223	54,1 %

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

**Cuadro 25:** Situación de morosidad por región 2020 (N)

Región	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
Tarapacá	293	1.131	1.424	2.701	2.012	4.713	2.994	3.143	6.137
Antofagasta	362	1.468	1.830	3.892	2.691	6.583	4.254	4.159	8.413
Atacama	254	835	1.089	1.923	1.348	3.271	2.177	2.183	4.360
Coquimbo	1.026	4.078	5.104	8.944	6.466	15.410	9.970	10.544	20.514
Valparaíso	3.358	12.951	16.309	31.579	20.406	51.985	34.937	33.357	68.294
O'Higgins	1.465	5.166	6.631	16.083	9.849	25.932	17.548	15.015	32.563
Maule	1.755	6.332	8.087	19.500	12.644	32.144	21.255	18.976	40.231
Biobío	2.838	13.621	16.459	36.551	28.596	65.147	39.389	42.217	81.606
La Araucanía	1.064	4.620	5.684	13.556	10.230	23.786	14.620	14.850	29.470
Los Lagos	1.042	4.532	5.574	12.499	9.164	21.663	13.541	13.696	27.237
Aysén	71	302	373	1.013	678	1.691	1.084	980	2.064
Magallanes	199	708	907	1.787	1.326	3.113	1.986	2.034	4.020
Metropolitana	14.560	50.485	65.045	135.860	73.042	208.902	150.420	123.527	273.947
Los Ríos	560	2.345	2.905	5.843	4.187	10.030	6.403	6.532	12.935
Arica y Parinacota	290	1.349	1.639	2.751	2.812	5.563	3.041	4.161	7.202
Ñuble	718	3.209	3.927	9.528	7.154	16.682	10.246	10.363	20.609
Sin identificación	215	1.341	1.556	70	60	130	285	1.401	1.686
Nacional	30.070	114.473	144.543	304.080	192.665	496.745	334.150	307.138	641.288

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

**Cuadro 26:** Porcentaje morosidad deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Tarapacá (2020)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ALTO HOSPICIO	78,7 %	44,3 %	54,1 %	27,5 %	7,8 %	722.955	600.000
CAMIÑA	100,0 %	100,0 %	100,0 %	51,8 %	26,4 %	557.607	309.917
COLCHANE	n/a	33,3 %	33,3 %	63,5 %	13,9 %	SD	SD
GENERAL LAGOS	n/a	0,0 %	0,0 %	SD	SD	SD	SD
HUARA	87,5 %	30,0 %	55,6 %	46,5 %	18,8 %	608.359	405.000
IQUIQUE	79,3 %	42,2 %	50,2 %	19,7 %	4,4 %	987.911	700.000
PICA	75,0 %	34,5 %	43,2 %	32,3 %	8,6 %	696.175	454.000
POZO ALMONTE	93,3 %	46,4 %	58,8 %	38,8 %	10,9 %	815.155	520.000
Total Regional	79,4 %	42,7 %	51,2 %	24,9 %	6,4 %	895.907	644.167

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. SD = Sin Dato. CASEN 2017

**Cuadro 27:** Situaciones de pago deudores CAE en las comunas Región de Tarapacá (2020)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ALTO HOSPICIO	86	317	403	566	451	1.017	652	768	1.420
CAMIÑA	0	1	1	0	1	1		2	2
COLCHANE	0	0	0	2	1	3	2	1	3
GENERAL LAGOS	0	0	0	1	0	1	1		1
HUARA	1	7	8	7	3	10	8	10	18
IQUIQUE	202	772	974	2.061	1.507	3.568	2.263	2.279	4.542
PICA	2	6	8	19	10	29	21	16	37
POZO ALMONTE	2	28	30	45	39	84	47	67	114
Total Regional	293	1.131	1.424	2.701	2.012	4.713	2.994	3.143	6.137

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

**Cuadro 28:** Porcentaje morosidad deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Antofagasta (2020)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ANTOFAGASTA	80,3 %	41,0 %	49,6 %	16,6 %	5,1 %	1.175.441	828.000
CALAMA	76,2 %	40,1 %	47,6 %	13,7 %	4,6 %	1.086.559	855.000
MARIA ELENA	53,8 %	16,0 %	23,8 %	18,5 %	5,0 %	965.845	800.000
MEJILLONES	86,7 %	41,8 %	52,9 %	22,0 %	7,7 %	806.117	580.000
OLLAGÜE	n/a	100,0 %	100,0 %	35,3 %	20,2 %	SD	SD
SAN PEDRO DE ATACAMA	80,0 %	16,7 %	45,5 %	22,1 %	4,0 %	689.368	700.000
SIERRA GORDA	n/a	22,2 %	20,0 %	25,3 %	1,4 %	714.177	554.167
TALTAL	91,2 %	37,1 %	50,4 %	26,0 %	3,5 %	753.087	525.000
TOCOPILLA	94,1 %	49,0 %	59,0 %	20,1 %	10,4 %	658.657	450.000
Total Regional	80,2 %	40,9 %	49,4 %	16,4 %	5,1 %	1.100.413	800.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. SD = Sin Dato. CASEN 2017

**Cuadro 29:** Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Antofagasta (2020)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ANTOFAGASTA	271	1.105	1.376	2.905	2.021	4.926	3.176	3.126	6.302
CALAMA	72	231	303	692	464	1.156	764	695	1.459
MARIA ELENA	6	7	13	42	8	50	48	15	63
MEJILLONES	4	26	30	53	38	91	57	64	121
OLLAGÜE	0	0	0	0	1	1	0	1	1
SAN PEDRO DE ATACAMA	1	4	5	5	1	6	6	5	11
SIERRA GORDA	1	0	1	7	2	9	8	2	10
TALTAL	3	31	34	66	39	105	69	70	139
TOCOPILLA	4	64	68	122	117	239	126	181	307
Total Regional	362	1.468	1.830	3.892	2.691	6.583	4.254	4.159	8.413

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

**Cuadro 30:** Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Atacama (2020)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ALTO DEL CARMEN	92,3 %	40,7 %	57,5 %	28,3 %	15,3 %	392.586	270.000
CALDERA	84,2 %	53,8 %	62,7 %	20,4 %	10,4 %	652.800	480.646
CHAÑARAL	82,0 %	51,4 %	60,8 %	25,2 %	12,1 %	654.634	420.000
COPIAPO	75,0 %	41,4 %	48,9 %	23,3 %	6,3 %	941.343	675.000
DIEGO DE ALMAGRO	81,1 %	38,4 %	49,5 %	17,8 %	7,6 %	967.802	785.000
FREIRINA	92,6 %	51,7 %	64,4 %	32,9 %	15,7 %	556.061	408.333
HUASCO	80,0 %	37,1 %	50,7 %	17,3 %	9,7 %	552.286	353.333
TIERRA AMARILLA	71,4 %	35,7 %	47,6 %	31,4 %	14,3 %	691.516	460.000
VALLENAR	72,8 %	36,5 %	45,8 %	21,2 %	8,8 %	761.697	560.000
Total Regional	76,7 %	41,2 %	50,1 %	23,2 %	7,9 %	831.639	600.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.  
CASEN 2017

**Cuadro 31:** Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Atacama (2020)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ALTO DEL CARMEN	1	12	13	16	11	27	17	23	40
CALDERA	12	64	76	85	99	184	97	163	260
CHAÑARAL	11	50	61	67	71	138	78	121	199
COPIAPO	129	386	515	1.047	740	1.787	1.176	1.126	2.302
DIEGO DE ALMAGRO	10	43	53	93	58	151	103	101	204
FREIRINA	2	25	27	29	31	60	31	56	87
HUASCO	14	56	70	95	56	151	109	112	221
TIERRA AMARILLA	8	20	28	36	20	56	44	40	84
VALLENAR	67	179	246	455	262	717	522	441	963
Total Regional	254	835	1.089	1.923	1.348	3.271	2.177	2.183	4.360

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

**Cuadro 32:** Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Coquimbo (2020)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ANDACOLLO	79,8 %	40,1 %	52,3 %	26,1 %	14,8 %	464.439	350.000
CANELA	70,6 %	32,5 %	43,9 %	43,5 %	25,1 %	360.910	240.833
COMBARBALA	86,1 %	46,8 %	56,5 %	33,5 %	16,2 %	417.762	350.000
COQUIMBO	82,1 %	45,5 %	54,8 %	18,0 %	13,4 %	548.420	410.000
ILLAPEL	81,1 %	35,3 %	42,1 %	25,4 %	12,0 %	549.242	419.000
LA HIGUERA	100,0 %	15,4 %	26,7 %	40,3 %	20,5 %	463.104	400.000
LA SERENA	80,6 %	42,6 %	52,2 %	20,1 %	10,2 %	958.939	500.000
LOS VILOS	82,3 %	41,5 %	54,7 %	29,5 %	13,8 %	537.305	450.000
MONTE PATRIA	70,6 %	35,6 %	42,0 %	33,5 %	21,4 %	465.767	422.500
OVALLE	74,6 %	37,1 %	46,1 %	26,1 %	5,7 %	706.643	508.333
PAIGUANO	86,7 %	45,3 %	60,2 %	20,7 %	10,5 %	434.226	274.000
PUNITAQUI	73,5 %	31,5 %	39,5 %	36,0 %	25,2 %	415.453	350.000
RIO HURTADO	71,4 %	40,0 %	45,9 %	40,0 %	17,2 %	360.497	390.748
SALAMANCA	68,8 %	33,3 %	41,1 %	27,2 %	12,5 %	588.122	425.000
VICUÑA	82,5 %	46,6 %	57,1 %	23,2 %	12,3 %	411.674	274.000
Total Regional	79,9 %	42,0 %	51,4 %	22,6 %	11,9 %	641.497	450.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. CASEN 2017

**Cuadro 33:** Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Coquimbo (2020)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ANDACOLLO	19	75	94	127	85	212	146	160	306
CANELA	15	36	51	81	39	120	96	75	171
COMBARBALA	10	62	72	118	104	222	128	166	294
COQUIMBO	314	1.445	1.759	2.825	2.355	5.180	3.139	3.800	6.939
ILLAPEL	17	73	90	332	181	513	349	254	603
LA HIGUERA		2	2	11	2	13	11	4	15
LA SERENA	324	1.347	1.671	2.844	2.111	4.955	3.168	3.458	6.626
LOS VILOS	31	144	175	214	152	366	245	296	541
MONTE PATRIA	30	72	102	293	162	455	323	234	557
OVALLE	173	509	682	1.371	809	2.180	1.544	1.318	2.862
PAIGUANO	4	26	30	29	24	53	33	50	83
PUNITAQUI	9	25	34	98	45	143	107	70	177
RIO HURTADO	2	5	7	18	12	30	20	17	37
SALAMANCA	44	97	141	331	165	496	375	262	637
VICUÑA	34	160	194	252	220	472	286	380	666
Total Regional	1.026	4.078	5.104	8.944	6.466	15.410	9.970	10.544	20.514

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

**Cuadro 34:** Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Valparaíso (2020)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ALGARROBO	77,3 %	42,1 %	50,7 %	16,9 %	3,3 %	940.856	720.000
CABILDO	72,1 %	35,9 %	45,2 %	25,3 %	16,4 %	911.171	490.000
CALERA	77,3 %	29,1 %	36,2 %	23,1 %	15,80 %	555.135	459.386
CALLE LARGA	81,3 %	43,1 %	53,9 %	16,8 %	17,2 %	516.249	400.000
CARTAGENA	74,0 %	39,5 %	48,4 %	23,0 %	6,9 %	585.294	470.000
CASABLANCA	79,3 %	43,5 %	51,8 %	16,9 %	8,9 %	758.353	619.167
CATEMU	81,9 %	38,6 %	49,0 %	22,3 %	16,9 %	424.313	360.000
CONCON	79,0 %	40,5 %	52,3 %	17,1 %	2,4 %	1.181.696	670.000
EL QUISCO	76,2 %	47,0 %	54,5 %	20,5 %	3,4 %	572.610	492.375
EL TABO	80,3 %	35,4 %	47,5 %	16,90 %	6,20 %	763.555	545.000
HIJUELAS	87,5 %	54,8 %	61,5 %	32,1 %	9,0 %	638.659	490.000
ISLA DE PASCUA	83,3 %	42,9 %	61,5 %	21,7 %	8,1 %	SD	SD
JUAN FERNANDEZ	78,2 %	40,9 %	49,8 %	17,6 %	5,1 %	SD	SD
LA CRUZ	83,7 %	36,9 %	46,8 %	19,8 %	6,9 %	672.561	571.167
LA LIGUA	71,3 %	32,6 %	41,5 %	24,9 %	16,7 %	585.851	390.000
LIMACHE	75,9 %	38,6 %	48,3 %	30,3 %	4,4 %	728.538	580.833
LLAILLAY	76,6 %	41,8 %	50,1 %	26,8 %	7,8 %	721.598	435.310
LOS ANDES	74,4 %	34,7 %	42,8 %	11,9 %	7,0 %	924.697	675.000
NOGALES	83,3 %	38,7 %	47,2 %	39,1 %	7,7 %	560.204	460.000
OLMUE	80,8 %	43,1 %	53,4 %	28,0 %	6,9 %	714.151	513.000
PANQUEHUE	83,3 %	37,0 %	44,5 %	22,8 %	10,2 %	607.669	431.667
PAPUDO	69,8 %	32,3 %	45,4 %	19,1 %	7,6 %	762.422	500.000
PETORCA	76,7 %	30,2 %	40,6 %	19,3 %	10,2 %	561.143	475.000
PUCHUNCAVI	76,8 %	41,5 %	51,3 %	27,9 %	8,4 %	699.268	600.000
PUTAENDO	84,4 %	42,6 %	52,9 %	33,7 %	9,3 %	542.497	494.000
QUILLOTA	75,3 %	34,8 %	43,7 %	19,8 %	9,9 %	678.926	533.000
QUILPUE	77,4 %	36,9 %	46,5 %	12,1 %	5,3 %	955.528	610.000
QUINTERO	81,9 %	44,9 %	55,5 %	26,9 %	5,3 %	756.134	533.430
RINCONADA	66,7 %	40,2 %	44,9 %	22,2 %	10,5 %	692.658	500.000
SAN ANTONIO	77,6 %	35,3 %	45,3 %	18,8 %	7,50 %	601.668	480.000
SAN ESTEBAN	73,2 %	30,2 %	39,6 %	12,6 %	10,7 %	488.288	400.000
SAN FELIPE	79,9 %	40,9 %	49,0 %	19,9 %	8,2 %	823.963	590.000
SANTA MARIA	75,0 %	35,5 %	43,5 %	15,8 %	12,9 %	543.722	470.000
SANTO DOMINGO	67,6 %	28,0 %	36,8 %	17,1 %	4,0 %	895.420	582.500
VALPARAISO	82,9 %	42,9 %	53,1 %	19,1 %	7,1 %	764.477	578.667
VILLA ALEMANA	76,6 %	39,0 %	47,9 %	14,4 %	3,7 %	849.667	650.000
VIÑA DEL MAR	81,5 %	39,9 %	49,4 %	17,1 %	5,2 %	1.148.369	710.000
ZAPALLAR	86,0 %	38,5 %	51,2 %	24,6 %	4,5 %	693.332	515.000
Total Regional	79,4 %	39,3 %	48,8 %	19,0 %	7,1 %	822.175	574.167

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. SD = Sin Dato. CASEN 2017.

**Cuadro 35:** Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Valparaíso (2020)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ALGARROBO	20	68	88	158	115	273	178	183	361
CABILDO	41	106	147	273	153	426	314	259	573
CALERA	5	17	22	90	37	127	95	54	149
CALLE LARGA	31	135	166	240	182	422	271	317	588
CARTAGENA	59	168	227	396	259	655	455	427	882
CASABLANCA	12	46	58	108	83	191	120	129	249
CATEMU	63	286	349	679	426	1.105	742	712	1.454
CONCON	22	83	105	141	96	237	163	179	342
EL QUISCO	15	48	63	96	85	181	111	133	244
EL TABO	29	118	147	256	140	396	285	258	543
HIJUELAS	1	7	8	14	17	31	15	24	39
ISLA DE PASCUA	1	5	6	4	3	7	5	8	13
JUAN FERNANDEZ	82	294	376	707	489	1.196	789	783	1.572
LA CRUZ	17	87	104	246	144	390	263	231	494
LA LIGUA	82	204	286	646	312	958	728	516	1.244
LIMACHE	98	308	406	707	444	1.151	805	752	1.557
LLAILLAY	37	121	158	296	213	509	333	334	667
LOS ANDES	87	253	340	861	457	1.318	948	710	1.658
NOGALES	16	80	96	249	157	406	265	237	502
OLMUE	23	97	120	181	137	318	204	234	438
PANQUEHUE	3	15	18	58	34	92	61	49	110
PAPUDO	16	37	53	67	32	99	83	69	152
PETORCA	17	56	73	176	76	252	193	132	325
PUCHUNCAVI	32	106	138	209	148	357	241	254	495
PUTAENDO	12	65	77	136	101	237	148	166	314
QUILLOTA	159	484	643	1.491	797	2.288	1.650	1.281	2.931
QUILPUE	418	1.429	1.847	3.745	2.186	5.931	4.163	3.615	7.778
QUINTERO	56	254	310	425	346	771	481	600	1.081
RINCONADA	7	14	21	58	39	97	65	53	118
SAN ANTONIO	183	635	818	1.717	936	2.653	1.900	1.571	3.471
SAN ESTEBAN	15	41	56	139	60	199	154	101	255
SAN FELIPE	94	374	468	1.062	736	1.798	1.156	1.110	2.266
SANTA MARIA	14	42	56	142	78	220	156	120	276
SANTO DOMINGO	22	46	68	172	67	239	194	113	307
VALPARAISO	597	2.903	3.500	5.827	4.383	10.210	6.424	7.286	13.710
VILLA ALEMANA	335	1.097	1.432	2.806	1.795	4.601	3.141	2.892	6.033
VIÑA DEL MAR	629	2.773	3.402	6.905	4.583	11.488	7.534	7.356	14.890
ZAPALLAR	8	49	57	96	60	156	104	109	213
Total Regional	3.358	12.951	16.309	31.579	20.406	51.985	34.937	33.357	68.294

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. CASEN 2017.

**Cuadro 36:** Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de O'Higgins (2020)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
CHEPICA	75,2 %	34,8 %	44,0 %	28,0 %	12,0 %	484.674	388.000
CHIMBARONGO	70,8 %	32,4 %	40,4 %	21,5 %	15,9 %	480.703	405.000
CODEGUA	81,8 %	43,2 %	52,8 %	18,7 %	8,9 %	650.105	600.000
COINCO	59,2 %	34,3 %	39,6 %	31,2 %	14,4 %	571.334	375.000
COLTAUCO	83,5 %	40,4 %	48,1 %	22,1 %	14,4 %	544.629	370.000
DOÑIHUE	78,7 %	42,3 %	49,6 %	16,6 %	7,5 %	612.014	500.000
GRANEROS	79,8 %	40,5 %	49,3 %	18,5 %	7,0 %	724.915	600.000
LA ESTRELLA	70,6 %	36,7 %	44,2 %	21,7 %	14,0 %	430.470	360.000
LAS CABRAS	73,3 %	36,7 %	44,0 %	18,2 %	13,3 %	478.603	380.000
LITUECHE	83,3 %	32,6 %	41,7 %	21,2 %	9,8 %	601.435	470.000
LOLOL	76,9 %	31,1 %	37,9 %	21,9 %	13,4 %	454.001	354.750
MACHALI	79,8 %	39,3 %	48,7 %	18,0 %	7,2 %	1.121.828	690.000
MALLOA	76,9 %	39,6 %	47,4 %	23,9 %	12,1 %	598.540	500.000
MARCHIHUE	80,0 %	31,4 %	38,5 %	19,4 %	6,3 %	480.760	360.500
MOSTAZAL	79,2 %	45,1 %	54,0 %	26,2 %	10,0 %	641.683	551.167
NANCAGUA	81,2 %	32,8 %	40,3 %	15,7 %	11,20 %	575.493	483.333
NAVIDAD	83,3 %	32,2 %	46,8 %	31,3 %	11,7 %	297.107	201.667
OLIVAR	86,3 %	38,6 %	47,2 %	25,9 %	8,5 %	763.478	600.000
PALMILLA	75,5 %	37,2 %	42,7 %	26,8 %	9,1 %	557.925	479.083
PAREDONES	64,3 %	37,9 %	42,0 %	24,8 %	14,8 %	482.513	400.000
PERALILLO	76,1 %	32,6 %	40,4 %	18,6 %	7,6 %	527.091	488.333
PEUMO	72,9 %	39,0 %	45,2 %	24,3 %	12,5 %	514.631	412.500
PICHIDEGUA	72,0 %	34,6 %	41,0 %	24,2 %	11,6 %	470.820	370.000
PICHILEMU	76,8 %	37,6 %	47,0 %	25,1 %	4,1 %	734.447	560.000
PLACILLA	78,1 %	28,6 %	38,6 %	21,2 %	17,6 %	513.911	400.000
PUMANQUE	86,7 %	32,3 %	42,9 %	24,7 %	10,7 %	708.794	416.667
QUINTA DE TILCOCO	74,1 %	36,8 %	44,3 %	29,7 %	12,9 %	730.130	420.000
RANCAGUA	78,5 %	38,8 %	46,8 %	13,2 %	10,6 %	727.637	551.667
RENGO	78,3 %	39,4 %	48,0 %	15,5 %	10,2 %	606.767	500.000
REQUINOA	72,1 %	35,7 %	44,0 %	26,9 %	7,7 %	679.535	555.000
SAN FERNANDO	78,7 %	37,0 %	44,6 %	18,3 %	10,1 %	661.447	520.000
SAN VICENTE	80,7 %	37,7 %	45,4 %	19,3 %	7,1 %	647.029	500.000
SANTA CRUZ	79,7 %	36,5 %	45,0 %	15,9 %	5,0 %	687.718	480.000
Total Regional	77,9 %	38,0 %	46,1 %	18,5 %	10,1 %	665.508	512.500

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

CASEN 2017

**Cuadro 37:** Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de O'Higgins (2020)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
CHEPICA	31	94	125	276	147	423	307	241	548
CHIMBARONGO	56	136	192	496	238	734	552	374	926
CODEGUA	25	112	137	234	178	412	259	290	549
COINCO	20	29	49	119	62	181	139	91	230
COLTAUCO	16	81	97	264	179	443	280	260	540
DOÑIHUE	30	111	141	321	235	556	351	346	697
GRANEROS	57	225	282	583	397	980	640	622	1.262
LA ESTRELLA	5	12	17	38	22	60	43	34	77
LAS CABRAS	31	85	116	295	171	466	326	256	582
LITUECHE	5	25	30	93	45	138	98	70	168
LOLOL	6	20	26	102	46	148	108	66	174
MACHALI	65	256	321	646	419	1.065	711	675	1.386
MALLOA	24	80	104	238	156	394	262	236	498
MARCHIHUE	6	24	30	120	55	175	126	79	205
MOSTAZAL	42	160	202	316	260	576	358	420	778
NANCAGUA	16	69	85	310	151	461	326	220	546
NAVIDAD	6	30	36	61	29	90	67	59	126
OLIVAR	10	63	73	204	128	332	214	191	405
PALMILLA	12	37	49	181	107	288	193	144	337
PAREDONES	10	18	28	95	58	153	105	76	181
PERALILLO	16	51	67	205	99	304	221	150	371
PEUMO	26	70	96	260	166	426	286	236	522
PICHIDEGUA	28	72	100	316	167	483	344	239	583
PICHILEMU	29	96	125	246	148	394	275	244	519
PLACILLA	7	25	32	90	36	126	97	61	158
PUMANQUE	2	13	15	42	20	62	44	33	77
QUINTA DE TILCOCO	29	83	112	280	163	443	309	246	555
RANCAGUA	456	1.661	2.117	5.084	3.221	8.305	5.540	4.882	10.422
RENGO	119	429	548	1.168	760	1.928	1.287	1.189	2.476
REQUINOA	67	173	240	520	289	809	587	462	1.049
SAN FERNANDO	104	384	488	1.380	809	2.189	1.484	1.193	2.677
SAN VICENTE	58	242	300	850	514	1.364	908	756	1.664
SANTA CRUZ	51	200	251	650	374	1.024	701	574	1.275
Total Regional	1.465	5.166	6.631	16.083	9.849	25.932	17.548	15.015	32.563

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.



**Cuadro 38:** Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Maule (2020)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
CAUQUENES	78,4 %	38,8 %	46,2 %	26,2 %	20,0 %	510.561	312.501
CHANCO	68,2 %	33,5 %	37,7 %	43,4 %	20,4 %	456.811	311.667
COLBUN	76,5 %	42,2 %	47,5 %	30,5 %	25,1 %	416.557	270.000
CONSTITUCION	75,3 %	38,1 %	45,2 %	20,8 %	7,5 %	705.145	480.000
CUREPTO	85,3 %	33,6 %	40,5 %	31,5 %	15,4 %	416.638	368.500
CURICO	78,0 %	40,5 %	48,6 %	15,2 %	9,9 %	724.162	512.000
EMPEDRADO	75,0 %	32,1 %	37,6 %	37,6 %	16,6 %	419.342	370.000
HUALAÑE	71,6 %	28,7 %	37,0 %	21,1 %	21,4 %	497.609	300.000
LICANTEN	80,0 %	35,4 %	40,3 %	24,3 %	23,3 %	484.557	380.000
LINARES	78,0 %	40,7 %	47,4 %	22,9 %	11,3 %	635.921	456.000
LONGAVI	80,0 %	34,5 %	43,4 %	37,3 %	23,9 %	431.725	340.000
MAULE	82,9 %	41,8 %	52,4 %	31,1 %	11,0 %	468.779	370.000
MOLINA	78,5 %	41,2 %	49,6 %	16,6 %	13,1 %	495.443	377.000
PARRAL	76,7 %	39,0 %	45,1 %	23,4 %	16,9 %	536.831	450.000
PELARCO	66,7 %	30,4 %	37,6 %	29,1 %	16,0 %	464.114	334.000
PELLUHUE	73,4 %	34,4 %	43,1 %	30,0 %	19,4 %	378.182	260.000
PENCAHUE	69,2 %	36,2 %	43,3 %	31,7 %	8,5 %	528.574	490.000
RAUCO	78,0 %	43,3 %	49,8 %	23,6 %	18,1 %	603.029	400.000
RETIRO	68,7 %	35,5 %	41,0 %	31,9 %	22,5 %	415.758	360.000
RIO CLARO	74,2 %	37,9 %	44,8 %	27,8 %	10,6 %	439.744	365.000
ROMERAL	78,9 %	36,0 %	46,2 %	24,1 %	11,7 %	552.073	440.000
SAGRADA FAMILIA	70,3 %	33,6 %	41,1 %	19,9 %	15,7 %	509.491	497.000
SAN CLEMENTE	81,3 %	42,3 %	50,0 %	35,7 %	16,7 %	418.613	320.620
SAN JAVIER	74,9 %	35,5 %	43,4 %	29,4 %	20,0 %	596.811	360.000
SAN RAFAEL	84,9 %	39,1 %	49,8 %	23,5 %	7,0 %	564.553	440.000
TALCA	81,1 %	40,3 %	48,8 %	17,1 %	8,0 %	811.380	500.000
TENO	64,6 %	37,3 %	42,8 %	20,6 %	9,2 %	586.201	504.417
VICHUQUEN	81,0 %	35,2 %	42,0 %	37,4 %	17,1 %	509.466	270.000
VILLA ALEGRE	79,7 %	37,5 %	46,0 %	30,5 %	19,6 %	512.660	331.666
YERBAS BUENAS	75,9 %	37,4 %	43,8 %	32,9 %	22,1 %	531.802	350.000
Total Regional	78,3 %	39,3 %	47,2 %	22,5 %	12,7 %	624.447	430.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.  
CASEN 2017

**Cuadro 39:** Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Maule (2020)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
CAUQUENES	72	262	334	888	562	1.450	960	824	1.784
CHANCO	7	15	22	107	54	161	114	69	183
COLBUN	19	62	81	260	190	450	279	252	531
CONSTITUCION	60	183	243	641	395	1.036	701	578	1.279
CUREPTO	5	29	34	148	75	223	153	104	257
CURICO	337	1.195	1.532	3.323	2.266	5.589	3.660	3.461	7.121
EMPEDRADO	3	9	12	55	26	81	58	35	93
HUALAÑE	21	53	74	221	89	310	242	142	384
LICANTEN	6	24	30	157	86	243	163	110	273
LINARES	164	582	746	2.017	1.385	3.402	2.181	1.967	4.148
LONGAVI	23	92	115	310	163	473	333	255	588
MAULE	42	204	246	411	295	706	453	499	952
MOLINA	87	318	405	819	573	1.392	906	891	1.797
PARRAL	52	171	223	709	454	1.163	761	625	1.386
PELARCO	13	26	39	110	48	158	123	74	197
PELLUHUE	54	149	203	460	241	701	514	390	904
PENCAHUE	12	27	39	90	51	141	102	78	180
RAUCO	11	39	50	122	93	215	133	132	265
RETIRO	21	46	67	218	120	338	239	166	405
RIO CLARO	16	46	62	164	100	264	180	146	326
ROMERAL	20	75	95	197	111	308	217	186	403
SAGRADA FAMILIA	33	78	111	287	145	432	320	223	543
SAN CLEMENTE	42	182	224	527	386	913	569	568	1.137
SAN JAVIER	70	209	279	716	394	1.110	786	603	1.389
SAN RAFAEL	8	45	53	106	68	174	114	113	227
TALCA	460	1.972	2.432	5.539	3.742	9.281	5.999	5.714	11.713
TENO	63	115	178	440	262	702	503	377	880
VICHUQUEN	4	17	21	79	43	122	83	60	143
VILLA ALEGRE	16	63	79	198	119	317	214	182	396
YERBAS BUENAS	14	44	58	181	108	289	195	152	347
Total Regional	1.755	6.332	8.087	19.500	12.644	32.144	21.255	18.976	40.231

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

**Cuadro 40:** Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región del Biobío (2020)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ALTO BIOBIO	100,0 %	61,9 %	73,8 %	60,7 %	39,7 %	299.623	180.000
ANTUCO	83,3 %	44,1 %	50,9 %	19,8 %	28,8 %	439.228	225.000
ARAUCO	84,8 %	41,8 %	49,7 %	18,4 %	15,9 %	704.372	430.000
CABRERO	76,5 %	39,8 %	47,3 %	14,1 %	11,2 %	498.425	420.000
CAÑETE	92,4 %	48,5 %	56,7 %	20,1 %	15,8 %	502.738	390.000
CHIGUAYANTE	84,4 %	45,8 %	54,4 %	12,6 %	8,7 %	754.058	490.000
CONCEPCION	83,6 %	43,8 %	51,9 %	13,4 %	7,7 %	779.610	527.688
CONTULMO	84,0 %	49,5 %	56,0 %	30,0 %	24,2 %	373.838	279.167
CORONEL	84,5 %	45,9 %	53,8 %	14,5 %	11,4 %	677.047	492.500
CURANILAHUE	87,6 %	46,6 %	55,6 %	12,0 %	12,3 %	572.439	460.000
FLORIDA	68,3 %	38,7 %	44,6 %	37,8 %	15,9 %	440.170	326.667
HUALPEN	82,9 %	43,2 %	51,7 %	11,0 %	10,5 %	682.373	526.975
HUALQUI	83,3 %	47,2 %	55,8 %	22,2 %	12,9 %	419.623	390.000
LAJA	81,2 %	46,3 %	53,9 %	25,1 %	19,4 %	453.223	344.000
LEBU	79,1 %	43,4 %	49,0 %	32,2 %	13,2 %	627.045	404.167
LOS ALAMOS	83,3 %	46,2 %	52,9 %	26,7 %	16,1 %	537.703	464.167
LOS ANGELES	80,6 %	42,0 %	48,4 %	16,1 %	17,4 %	661.946	443.333
LOTA	83,7 %	43,1 %	52,3 %	19,6 %	18,1 %	575.299	400.000
MULCHEN	83,6 %	45,9 %	53,3 %	24,4 %	14,8 %	460.158	320.000
NACIMIENTO	79,6 %	39,3 %	45,3 %	25,7 %	17,4 %	553.763	446.667
NEGRETE	78,3 %	37,1 %	44,1 %	22,9 %	17,9 %	471.747	424.500
PENCO	86,5 %	45,6 %	54,5 %	18,3 %	8,6 %	592.122	520.000
QUILACO	69,6 %	49,5 %	53,5 %	27,6 %	21,1 %	292.206	213.333
QUILLECO	76,2 %	45,3 %	51,0 %	25,6 %	16,0 %	478.111	414.280
QUIRIHUE	85,7 %	42,5 %	50,7 %	35,3 %	18,3 %	503.447	387.083
SAN PEDRO DE LA PAZ	83,0 %	43,7 %	52,1 %	15,9 %	12,2 %	1.230.763	575.000
SAN ROSENDO	77,5 %	48,4 %	54,4 %	17,9 %	20,8 %	385.877	284.167
SANTA BARBARA	86,3 %	47,6 %	55,5 %	24,4 %	16,4 %	396.159	300.000
SANTA JUANA	78,6 %	41,9 %	48,0 %	29,7 %	15,5 %	528.202	291.667
TALCAHUANO	79,3 %	41,1 %	48,8 %	16,7 %	7,9 %	807.453	580.000
TIRUA	80,4 %	48,0 %	55,7 %	34,9 %	26,1 %	401.502	309.333
TOME	84,8 %	50,7 %	58,1 %	21,7 %	7,3 %	560.960	403.333
TUCAPEL	77,8 %	47,0 %	52,7 %	19,4 %	15,8 %	427.151	350.000
YUMBEL	79,5 %	41,4 %	47,9 %	24,7 %	21,0 %	343.631	260.000
Total Regional	82,8 %	43,9 %	51,7 %	17,4 %	12,3 %	696.965	473.333

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

CASEN 2017

**Cuadro 41:** Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región del Biobío (2020)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ALTO BIOBIO	0	19	19	16	26	42	16	45	61
ANTUCO	5	25	30	80	63	143	85	88	173
ARAUCO	42	234	276	718	516	1.234	760	750	1.510
CABRERO	55	179	234	548	362	910	603	541	1.144
CAÑETE	13	159	172	386	364	750	399	523	922
CHIGUAYANTE	195	1.053	1.248	2.344	1.979	4.323	2.539	3.032	5.571
CONCEPCION	492	2.506	2.998	6.613	5.149	11.762	7.105	7.655	14.760
CONTULMO	4	21	25	55	54	109	59	75	134
CORONEL	187	1.020	1.207	2.533	2.148	4.681	2.720	3.168	5.888
CURANILAHUE	38	269	307	586	512	1.098	624	781	1.405
FLORIDA	26	56	82	203	128	331	229	184	413
HUALPEN	207	1.004	1.211	2.500	1.899	4.399	2.707	2.903	5.610
HUALQUI	54	269	323	543	485	1.028	597	754	1.351
LAJA	50	216	266	514	444	958	564	660	1.224
LEBU	24	91	115	347	266	613	371	357	728
LOS ALAMOS	16	80	96	232	199	431	248	279	527
LOS ANGELES	306	1.272	1.578	4.598	3.324	7.922	4.904	4.596	9.500
LOTA	85	436	521	1.012	766	1.778	1.097	1.202	2.299
MULCHEN	38	194	232	513	435	948	551	629	1.180
NACIMIENTO	46	179	225	777	503	1.280	823	682	1.505
NEGRETE	13	47	60	185	109	294	198	156	354
PENCO	90	576	666	1.311	1.101	2.412	1.401	1.677	3.078
QUILACO	7	16	23	46	45	91	53	61	114
QUILLECO	15	48	63	152	126	278	167	174	341
QUIRIHUE	11	66	77	187	138	325	198	204	402
SAN PEDRO DE LA PAZ	198	968	1.166	2.401	1.864	4.265	2.599	2.832	5.431
SAN ROSENDO	9	31	40	80	75	155	89	106	195
SANTA BARBARA	16	101	117	241	219	460	257	320	577
SANTA JUANA	22	81	103	300	216	516	322	297	619
TALCAHUANO	397	1.523	1.920	4.459	3.113	7.572	4.856	4.636	9.492
TIRUA	9	37	46	77	71	148	86	108	194
TOME	119	663	782	1.384	1.424	2.808	1.503	2.087	3.590
TUCAPEL	22	77	99	232	206	438	254	283	537
YUMBEL	27	105	132	378	267	645	405	372	777
Total Regional	2.838	13.621	16.459	36.551	28.596	65.147	39.389	42.217	81.606

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

**Cuadro 42:** Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de la Araucanía (2020)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ANGOL	77,9 %	34,9 %	41,4 %	21,3 %	15,6 %	592.784	407.538
CARAHUE	80,6 %	43,7 %	50,7 %	51,4 %	24,4 %	545.082	300.000
CHOLCHOL	76,2 %	47,5 %	53,5 %	54,2 %	41,6 %	335.691	202.500
COLLIPULLI	81,6 %	39,7 %	47,2 %	36,6 %	24,0 %	420.018	340.000
CUNCO	80,8 %	41,2 %	50,0 %	34,2 %	19,7 %	407.724	286.667
CURACAUTIN	71,1 %	38,3 %	45,3 %	26,0 %	14,2 %	482.850	330.000
CURARREHUE	73,7 %	34,4 %	43,4 %	54,1 %	22,8 %	585.067	300.000
ERCILLA	71,4 %	48,5 %	54,0 %	47,3 %	26,7 %	446.394	345.000
FREIRE	79,4 %	44,6 %	51,6 %	34,1 %	24,0 %	465.722	309.467
GALVARINO	80,4 %	46,0 %	53,8 %	54,4 %	37,3 %	317.714	284.167
GORBEA	80,3 %	43,4 %	49,8 %	30,2 %	11,3 %	532.528	405.000
LAUTARO	75,1 %	38,1 %	45,3 %	22,1 %	16,8 %	694.618	483.667
LONCOCHE	85,3 %	47,2 %	54,8 %	31,1 %	30,2 %	428.754	320.000
LONQUIMAY	83,0 %	45,6 %	56,1 %	54,9 %	33,5 %	377.178	218.333
LOS SAUCES	85,7 %	46,1 %	52,2 %	37,3 %	24,1 %	475.001	300.000
LUMACO	92,0 %	37,6 %	48,4 %	47,2 %	33,3 %	390.077	320.000
MELIPEUCO	77,5 %	43,8 %	52,6 %	40,6 %	25,7 %	461.230	266.167
NUEVA IMPERIAL	82,8 %	45,9 %	53,5 %	43,5 %	19,9 %	435.317	312.500
PADRE LAS CASAS	86,4 %	44,6 %	53,1 %	36,2 %	19,6 %	571.580	431.333
PERQUENCO	91,4 %	50,9 %	60,7 %	33,6 %	21,9 %	524.666	400.833
PITRUFQUEN	72,0 %	40,5 %	47,0 %	28,1 %	10,6 %	539.343	360.000
PUCON	85,0 %	43,4 %	52,9 %	27,6 %	8,9 %	550.313	466.666
PUREN	75,7 %	40,0 %	45,2 %	40,1 %	17,7 %	395.756	324.150
RENAICO	74,5 %	36,4 %	42,7 %	22,2 %	18,6 %	590.968	403.333
SAAVEDRA	86,3 %	48,8 %	57,7 %	54,2 %	35,4 %	395.852	336.065
TEMUCO	82,6 %	44,0 %	51,3 %	16,5 %	10,4 %	874.945	500.000
TEODORO SCHMIDT	72,1 %	40,5 %	46,6 %	35,8 %	27,5 %	418.543	300.000
TOLTEN	74,5 %	35,9 %	42,8 %	46,4 %	35,1 %	353.191	200.000
TRAIGUEN	73,5 %	42,5 %	50,0 %	32,3 %	21,30 %	540.607	350.000
VICTORIA	77,9 %	43,2 %	49,2 %	32,6 %	22,5 %	471.595	350.000
VILCUN	79,2 %	44,6 %	50,9 %	43,6 %	32,0 %	304.949	275.000
VILLARRICA	81,1 %	42,5 %	50,8 %	27,5 %	12,5 %	635.826	400.000
Total Regional	81,3 %	43,0 %	50,4 %	28,5 %	17,2 %	613.599	400.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. CASEN 2017

**Cuadro 43:** Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de la Araucanía (2020)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ANGOL	48	169	217	800	429	1.229	848	598	1.446
CARAHUE	25	104	129	313	243	556	338	347	685
CHOLCHOL	10	32	42	83	75	158	93	107	200
COLLIPULLI	14	62	76	210	138	348	224	200	424
CUNCO	19	80	99	203	142	345	222	222	444
CURACAUTIN	26	64	90	205	127	332	231	191	422
CURARREHUE	5	14	19	42	22	64	47	36	83
ERCILLA	6	15	21	34	32	66	40	47	87
FREIRE	26	100	126	278	224	502	304	324	628
GALVARINO	10	41	51	94	80	174	104	121	225
GORBEA	14	57	71	194	149	343	208	206	414
LAUTARO	47	142	189	488	301	789	535	443	978
LONCOCHE	19	110	129	273	244	517	292	354	646
LONQUIMAY	9	44	53	74	62	136	83	106	189
LOS SAUCES	2	12	14	41	35	76	43	47	90
LUMACO	2	23	25	63	38	101	65	61	126
MELIPEUCO	9	31	40	63	49	112	72	80	152
NUEVA IMPERIAL	40	192	232	484	410	894	524	602	1.126
PADRE LAS CASAS	61	386	447	964	776	1.740	1.025	1.162	2.187
PERQUENCO	3	32	35	54	56	110	57	88	145
PITRUFQUEN	45	116	161	371	253	624	416	369	785
PUCON	21	119	140	267	205	472	288	324	612
PUREN	9	28	37	129	86	215	138	114	252
RENAICO	14	41	55	175	100	275	189	141	330
SAAVEDRA	7	44	51	84	80	164	91	124	215
TEMUCO	428	2.035	2.463	5.992	4.717	10.709	6.420	6.752	13.172
TEODORO SCHMIDT	17	44	61	154	105	259	171	149	320
TOLTEN	12	35	47	139	78	217	151	113	264
TRAIGUEN	13	36	49	88	65	153	101	101	202
VICTORIA	25	88	113	309	235	544	334	323	657
VILCUN	22	84	106	267	215	482	289	299	588
VILLARRICA	56	240	296	621	459	1.080	677	699	1.376
Total Regional	1.064	4.620	5.684	13.556	10.230	23.786	14.620	14.850	29.470

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

**Cuadro 44:** Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Los Lagos (2020)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ANCUD	74,8%	36,7%	43,5%	25,0%	14,5%	478.202	375.000
CALBUCO	82,8%	46,5%	54,2%	41,1%	13,5%	670.824	440.834
CASTRO	75,8%	38,1%	44,2%	23,2%	10,1%	809.073	500.000
CHAITEN	100,0%	57,1%	66,7%	26,7%	12,2%	SD	SD
CHONCHI	75,0%	42,1%	46,3%	34,5%	12,8%	902.414	426.750
COCHAMO	90,0%	42,6%	50,9%	34,1%	13,6%	SD	SD
CURACO DE VELEZ	50,0%	18,5%	21,7%	31,6%	13,8%	547.508	459.301
DALCAHUE	78,4%	39,2%	48,1%	25,3%	11,6%	717.770	500.000
FRESIA	81,8%	41,9%	51,8%	32,6%	18,0%	505.201	400.000
FRUTILLAR	70,7%	40,6%	46,7%	26,4%	10,4%	689.260	540.000
FUTALEUFU	80,0%	33,3%	40,0%	28,7%	10,7%	SD	SD
HUALAIHUE	88,9%	47,6%	60,0%	29,4%	17,0%	SD	SD
LLANQUIHUE	77,5%	42,5%	49,4%	21,3%	13,7%	614.594	470.000
LOS MUERMOS	84,8%	40,2%	49,9%	34,3%	10,4%	634.746	420.000
MAULLIN	81,3%	42,8%	51,5%	30,8%	16,4%	441.339	336.668
OSORNO	81,0%	44,0%	51,3%	22,0%	8,5%	722.809	480.000
PALENA	50,0%	41,7%	42,9%	23,9%	10,0%	SD	SD
PUERTO MONTT	81,9%	42,8%	51,0%	20,3%	11,4%	784.533	539.167
PUERTO OCTAY	84,6%	46,9%	54,2%	27,4%	14,0%	685.318	582.083
PUERTO VARAS	83,0%	40,4%	49,9%	21,1%	5,9%	951.509	605.000
PUQUELDON	75,0%	44,4%	48,4%	38,6%	13,8%	472.123	404.833
PURRANQUE	91,5%	37,3%	47,8%	29,5%	11,2%	555.593	390.000
PUYEHUE	84,1%	33,9%	46,9%	30,1%	12,2%	684.873	452.418
QUEILEN	61,9%	32,5%	38,8%	41,3%	19,8%	449.306	333.333
QUELLON	73,8%	40,9%	46,0%	36,3%	13,1%	605.098	462.000
QUEMCHI	61,1%	29,9%	36,5%	39,8%	20,3%	380.414	285.000
QUINCHAO	87,5%	44,5%	53,1%	43,4%	27,0%	421.883	293.333
RIO NEGRO	85,7%	40,8%	50,6%	27,9%	15,3%	710.897	445.000
SAN JUAN DE LA COSTA	89,5%	41,9%	56,5%	53,3%	32,1%	401.045	200.000
SAN PABLO	84,6%	43,6%	51,5%	31,6%	16,6%	476.312	382.000
Total Regional	81,3%	42,3%	50,3%	25,5%	11,7%	709.480	478.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. SD = Sin Dato. CASEN 2017.

**Cuadro 45:** Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Los Lagos (2020)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ANCUD	40	119	159	466	270	736	506	389	895
CALBUCO	31	149	180	359	312	671	390	461	851
CASTRO	39	122	161	513	316	829	552	438	990
CHAITEN		10	10	15	20	35	15	30	45
CHONCHI	6	18	24	95	69	164	101	87	188
COCHAMO	1	9	10	27	20	47	28	29	57
CURACO DE VELEZ	3	3	6	44	10	54	47	13	60
DALCAHUE	8	29	37	76	49	125	84	78	162
FRESIA	16	72	88	154	111	265	170	183	353
FRUTILLAR	29	70	99	231	158	389	260	228	488
FUTALEUFU	1	4	5	20	10	30	21	14	35
HUALAIHUE	9	72	81	99	90	189	108	162	270
LLANQUIHUE	25	86	111	262	194	456	287	280	567
LOS MUERMOS	14	78	92	199	134	333	213	212	425
MAULLIN	17	74	91	179	134	313	196	208	404
OSORNO	271	1.154	1.425	3.254	2.558	5.812	3.525	3.712	7.237
PALENA	2	2	4	14	10	24	16	12	28
PUERTO MONTT	399	1.801	2.200	4.683	3.499	8.182	5.082	5.300	10.382
PUERTO OCTAY	6	33	39	86	76	162	92	109	201
PUERTO VARAS	49	240	289	603	409	1.012	652	649	1.301
PUQUELDON	1	3	4	15	12	27	16	15	31
PURRANQUE	11	118	129	339	202	541	350	320	670
PUYEHUE	10	53	63	119	61	180	129	114	243
QUEILEN	8	13	21	52	25	77	60	38	98
QUELLON	16	45	61	195	135	330	211	180	391
QUEMCHI	7	11	18	47	20	67	54	31	85
QUINCHAO	4	28	32	71	57	128	75	85	160
RIO NEGRO	11	66	77	164	113	277	175	179	354
SAN JUAN DE LA COSTA	2	17	19	25	18	43	27	35	62
SAN PABLO	6	33	39	93	72	165	99	105	204
Total Regional	1.042	4.532	5.574	12.499	9.164	21.663	13.541	13.696	27.237

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

**Cuadro 46:** Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Aysén (2020)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
AYSEN	84,5 %	43,9 %	51,4 %	19,4 %	6,8 %	858.876	575.000
CHILE CHICO	86,7 %	31,7 %	42,3 %	20,1 %	5,3 %	827.386	541.667
CISNES	92,3 %	61,1 %	67,2 %	17,7 %	6,50 %	802.666	575.000
COCHRANE	85,7 %	34,2 %	42,2 %	21,8 %	5,9 %	825.430	653.334
COYHAIQUE	78,9 %	38,7 %	45,9 %	18,1 %	2,8 %	1.140.823	750.000
GUAITECAS	100,0 %	20,0 %	33,3 %	23,8 %	12,2 %	SD	SD
LAGO VERDE	0,0 %	50,0 %	40,0 %	25,0 %	12,0 %	SD	SD
OHIGGINS	100,0 %	33,3 %	50,0 %	24,9 %	8,2 %	SD	SD
RIO IBAÑEZ	100,0 %	25,0 %	35,7 %	26,9 %	6,5 %	502.804	308.333
TORTEL	50,0 %	75,0 %	66,7 %	27,3 %	14,5 %	SD	SD
Total Regional	81,0 %	40,1 %	47,5 %	19,0 %	4,6 %	1.035.091	680.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. SD = Sin Dato. CASEN 2017.



**Cuadro 47:** Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Aysén (2020)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
AYSEN	13	71	84	207	162	369	220	233	453
CHILE CHICO	2	13	15	43	20	63	45	33	78
CISNES	1	12	13	21	33	54	22	45	67
COCHRANE	1	6	7	25	13	38	26	19	45
COYHAIQUE	52	194	246	695	439	1.134	747	633	1.380
GUAITECAS	0	2	2	8	2	10	8	4	12
LAGO VERDE	1	0	1	2	2	4	3	2	5
OHIGGINS	0	1	1	2	1	3	2	2	4
RIO IBAÑEZ	0	2	2	9	3	12	9	5	14
TORTEL	1	1	2	1	3	4	2	4	6
Total Regional	71	302	373	1.013	678	1.691	1.084	980	2.064

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

**Cuadro 48:** Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Magallanes (2020)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ANTÁRTICA	0,0%	n/a	0,0%	SD	SD	SD	SD
CABO DE HORNOS	71,4%	50,0%	61,5%	14,6%	2,9%	SD	SD
NATALES	76,3%	36,5%	45,5%	14,1%	2,3%	769.934	550.000
PORVENIR	72,7%	38,5%	46,0%	8,3%	2,1%	1.089.300	873.000
PRIMAVERA	66,7%	100,0%	75,0%	8,2%	2,3%	SD	SD
PUNTA ARENAS	78,6%	43,3%	51,2%	10,3%	2,1%	1.136.816	800.000
SAN GREGORIO	50,0%	25,0%	33,3%	5,8%	1,3%	SD	SD
Total Regional	78,1%	42,6%	50,6%	10,8%	2,10%	1.087.572	766.667

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. SD = Sin Dato. CASEN 2017

**Cuadro 49:** Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Magallanes (2020)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ANTÁRTICA	1	0	1	0	0	0	1	0	1
CABO DE HORNOS	2	5	7	3	3	6	5	8	13
NATALES	19	61	80	174	100	274	193	161	354
PORVENIR	6	16	22	48	30	78	54	46	100
PRIMAVERA	1	2	3	1	1	1	1	3	4
PUNTA ARENAS	170	623	793	1.559	1.191	2.750	1.729	1.814	3.543
SAN GREGORIO	1	1	2	3	1	4	4	2	6
Total Regional	199	708	907	1.787	1.326	3.113	1.986	2.034	4.020

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

**Cuadro 50:** Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región Metropolitana (2020)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ALHUE	64,8%	37,2%	45,0%	20,3%	6,7%	750.061	586.333
BUIN	75,9%	37,3%	47,2%	24,9%	8,0%	761.649	580.000
CALERA DE TANGO	77,2%	34,8%	44,1%	22,1%	3,5%	894.701	670.000
CERRILLOS	79,4%	34,8%	45,9%	27,4%	6,5%	733.943	575.000
CERRO NAVIA	77,7%	37,5%	48,7%	34,6%	7,6%	680.991	504.167
COLINA	80,3%	38,9%	49,2%	25,5%	6,4%	1.315.111	578.333
CONCHALI	79,2%	38,4%	49,0%	29,4%	7,4%	828.881	585.000
CURACAVI	79,9%	42,3%	51,8%	22,6%	7,4%	546.971	360.000
EL BOSQUE	79,4%	37,0%	48,2%	22,7%	9,6%	799.307	600.000
EL MONTE	80,7%	39,4%	48,5%	33,7%	8,7%	730.421	606.000
ESTACION CENTRAL	79,0%	36,7%	47,9%	23,5%	5,8%	808.985	550.000
HUECHURABA	78,4%	37,8%	48,1%	28,8%	5,6%	776.628	600.000
INDEPENDENCIA	81,2%	37,8%	49,1%	20,9%	8,5%	838.953	786.000
ISLA DE MAIPO	73,8%	34,7%	43,0%	27,2%	8,3%	578.255	528.333
LA CISTERNA	79,0%	34,6%	45,1%	17,8%	6,6%	1.040.395	710.000
LA FLORIDA	77,6%	34,3%	43,8%	19,0%	4,5%	1.096.685	803.667
LA GRANJA	78,0%	35,7%	46,6%	21,9%	4,8%	671.223	577.583
LA PINTANA	81,2%	39,6%	51,5%	32,7%	14,1%	582.820	480.667
LA REINA	73,0%	29,4%	37,9%	6,9%	1,0%	2.620.334	1.863.617
LAMPA	77,5%	36,8%	47,7%	25,8%	3,6%	1.154.427	762.500
LAS CONDES	74,0%	25,2%	32,8%	4,2%	0,2%	3.204.434	2.270.000
LO BARNECHEA	77,4%	32,5%	42,9%	17,2%	2,8%	1.939.317	870.000
LO ESPEJO	83,6%	40,4%	53,4%	37,5%	6,7%	713.782	580.000
LO PRADO	77,8%	37,3%	47,9%	24,5%	5,8%	730.511	686.667
MACUL	78,9%	33,9%	44,5%	13,5%	7,5%	979.562	720.000
MAIPU	75,0%	32,1%	41,5%	13,2%	2,6%	1.005.542	725.000
MARIA PINTO	76,3%	37,0%	45,5%	33,1%	10,8%	473.604	360.000
MELIPILLA	76,7%	36,8%	44,5%	24,9%	5,2%	640.956	470.000
ÑUÑO A	78,5%	32,6%	42,2%	5,8%	0,9%	2.207.594	1.785.000
PADRE HURTADO	77,3%	37,5%	47,4%	21,6%	8,8%	695.944	478.333
PAINE	77,6%	35,9%	46,2%	22,3%	4,2%	1.018.633	680.000
PEDRO AGUIRRE CERDA	79,9%	40,0%	50,2%	26,8%	6,2%	853.837	675.000
PEÑAFLO R	77,4%	35,7%	46,3%	13,5%	4,9%	707.032	598.333
PEÑALOLE N	75,7%	34,1%	44,0%	26,3%	4,4%	1.484.019	755.000
PIRQUE	77,8%	38,3%	45,8%	20,3%	4,7%	1.403.653	936.667
PROVIDENCIA	74,5%	31,6%	39,1%	3,4%	0,4%	2.790.340	2.112.500
PUDAHUEL	76,3%	34,5%	44,7%	22,5%	8,2%	783.893	604.167
PUENTE ALTO	76,9%	33,8%	43,8%	23,3%	7,3%	840.655	678.605
QUILICURA	77,7%	33,8%	44,4%	17,9%	5,7%	818.472	630.000
QUINTA NORMAL	80,2%	35,7%	46,6%	23,5%	3,7%	841.744	720.000
RECOLETA	77,4%	37,8%	47,6%	22,5%	6,9%	828.462	551.333
RENCA	79,0%	38,1%	48,8%	24,5%	3,7%	795.036	610.000
SAN BERNARDO	78,3%	35,8%	46,9%	26,1%	9,4%	754.971	600.000
SAN JOAQUIN	78,7%	38,1%	48,7%	21,1%	5,2%	695.970	581.667
SAN JOSE DE MAIPO	80,0%	43,7%	53,3%	24,0%	6,0%	856.821	630.000
SAN MIGUEL	77,1%	35,2%	45,2%	17,2%	4,8%	1.191.439	750.000
SAN PEDRO	82,8%	27,8%	36,1%	31,8%	9,3%	528.836	480.000
SAN RAMON	77,9%	39,6%	50,4%	27,9%	4,6%	665.267	510.000
SANTIAGO	77,1%	35,4%	44,8%	9,6%	4,1%	1.277.932	1.000.000
TALAGANTE	77,8%	34,5%	45,2%	21,3%	3,7%	971.493	700.000
TILTIL	82,8%	35,2%	47,4%	23,7%	6,8%	655.497	487.084
VITACURA	70,8%	24,1%	31,5%	3,5%	0,1%	4.362.534	3.166.666
Total Regional	77,6%	35,0%	45,1%	20,0%	5,4%	1.196.586	747.500

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

CASEN 2017

**Cuadro 51:** Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región Metropolitana (2020)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ALHUE	19	35	54	86	51	137	105	86	191
BUIN	206	650	856	1.553	925	2.478	1.759	1.575	3.334
CALERA DE TANGO	38	129	167	390	208	598	428	337	765
CERRILLOS	151	582	733	1.441	770	2.211	1.592	1.352	2.944
CERRO NAVIA	272	948	1.220	1.970	1.182	3.152	2.242	2.130	4.372
COLINA	140	569	709	1.309	835	2.144	1.449	1.404	2.853
CONCHALI	277	1.056	1.333	2.329	1.452	3.781	2.606	2.508	5.114
CURACAVI	58	231	289	492	360	852	550	591	1.141
EL BOSQUE	366	1.412	1.778	3.118	1.835	4.953	3.484	3.247	6.731
EL MONTE	52	218	270	577	375	952	629	593	1.222
ESTACION CENTRAL	277	1.045	1.322	2.308	1.336	3.644	2.585	2.381	4.966
HUECHURABA	140	509	649	1.190	724	1.914	1.330	1.233	2.563
INDEPENDENCIA	148	638	786	1.382	839	2.221	1.530	1.477	3.007
ISLA DE MAIPO	59	166	225	542	288	830	601	454	1.055
LA CISTERNA	209	787	996	2.103	1.113	3.216	2.312	1.900	4.212
LA FLORIDA	911	3.156	4.067	9.438	4.920	14.358	10.349	8.076	18.425
LA GRANJA	313	1.107	1.420	2.639	1.466	4.105	2.952	2.573	5.525
LA PINTANA	314	1.352	1.666	2.503	1.640	4.143	2.817	2.992	5.809
LA REINA	146	394	540	1.570	654	2.224	1.716	1.048	2.764
LAMPA	113	390	503	868	506	1.374	981	896	1.877
LAS CONDES	238	678	916	3.711	1.249	4.960	3.949	1.927	5.876
LO BARNECHEA	73	250	323	724	348	1.072	797	598	1.395
LO ESPEJO	179	913	1.092	1.513	1.024	2.537	1.692	1.937	3.629
LO PRADO	213	747	960	1.708	1.016	2.724	1.921	1.763	3.684
MACUL	234	876	1.110	2.393	1.228	3.621	2.627	2.104	4.731
MAIPU	1.556	4.661	6.217	15.010	7.087	22.097	16.566	11.748	28.314
MARIA PINTO	23	74	97	223	131	354	246	205	451
MELIPILLA	244	805	1.049	2.779	1.617	4.396	3.023	2.422	5.445
ÑUÑO A	305	1.114	1.419	3.629	1.757	5.386	3.934	2.871	6.805
PADRE HURTADO	108	367	475	899	539	1.438	1.007	906	1.913
PAINE	136	472	608	1.183	662	1.845	1.319	1.134	2.453
PEDRO AGUIRRE CERDA	233	924	1.157	2.023	1.350	3.373	2.256	2.274	4.530
PEÑAFLO R	210	720	930	1.757	975	2.732	1.967	1.695	3.662
PEÑALOLE N	458	1.423	1.881	4.000	2.073	6.073	4.458	3.496	7.954
PIRQUE	35	123	158	414	257	671	449	380	829
PROVIDENCIA	143	417	560	1.807	835	2.642	1.950	1.252	3.202
PUDAHUEL	525	1.692	2.217	4.484	2.362	6.846	5.009	4.054	9.063
PUENTE ALTO	1.591	5.300	6.891	15.120	7.708	22.828	16.711	13.008	29.719
QUILICURA	361	1.261	1.622	3.380	1.729	5.109	3.741	2.990	6.731
QUINTA NORMAL	225	909	1.134	2.245	1.249	3.494	2.470	2.158	4.628
RECOLETA	314	1.073	1.387	2.621	1.592	4.213	2.935	2.665	5.600
RENCA	263	992	1.255	2.199	1.351	3.550	2.462	2.343	4.805
SAN BERNARDO	657	2.364	3.021	5.512	3.074	8.586	6.169	5.438	11.607
SAN JOAQUIN	233	859	1.092	1.920	1.182	3.102	2.153	2.041	4.194
SAN JOSE DE MAIPO	30	120	150	236	183	419	266	303	569
SAN MIGUEL	226	761	987	2.029	1.102	3.131	2.255	1.863	4.118
SAN PEDRO	5	24	29	117	45	162	122	69	191
SAN RAMON	206	725	931	1.420	930	2.350	1.626	1.655	3.281
SANTIAGO	1.080	3.635	4.715	10.474	5.739	16.213	11.554	9.374	20.928
TALAGANTE	167	585	752	1.492	785	2.277	1.659	1.370	3.029
TILTIL	23	111	134	252	137	389	275	248	523
VITACURA	56	136	192	778	247	1.025	834	383	1.217
Total Regional	14.560	50.485	65.045	135.860	73.042	208.902	150.420	123.527	273.947

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

**Cuadro 52:** Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de la Región de Los Ríos (2020)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
CORRAL	92,9 %	50,8 %	58,8 %	35,0 %	23,1 %	451.636	352.500
FUTRONO	83,8 %	42,9 %	50,0 %	32,9 %	14,1 %	500.423	379.866
LA UNION	83,5 %	42,6 %	51,7 %	24,5 %	13,3 %	504.602	350.000
LAGO RANCO	77,5 %	41,5 %	47,8 %	37,7 %	14,6 %	509.999	447.833
LANCO	86,1 %	38,2 %	48,3 %	25,8 %	19,2 %	459.228	374.167
LOS LAGOS	79,1 %	45,6 %	54,2 %	29,5 %	15,5 %	523.271	446.000
MAFIL	82,1 %	39,5 %	51,0 %	29,8 %	12,6 %	612.417	500.000
MARIQUINA	82,0 %	41,5 %	52,3 %	24,1 %	15,6 %	509.968	400.000
PAILLACO	83,0 %	44,3 %	56,2 %	25,3 %	19,1 %	459.872	351.000
PANGUIPULLI	76,1 %	44,1 %	50,5 %	32,6 %	14,7 %	431.780	325.000
RIO BUENO	84,0 %	44,9 %	53,3 %	30,1 %	16,4 %	515.754	400.000
VALDIVIA	79,4 %	40,5 %	49,3 %	14,1 %	7,6 %	941.637	597.667
Total Regional	80,7 %	41,7 %	50,5 %	22,2 %	12,1 %	677.530	450.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA. CASEN 2017.

**Cuadro 53:** Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Los Ríos (2020)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
CORRAL	2	26	28	59	61	120	61	87	148
FUTRONO	36	186	222	610	459	1.069	646	645	1.291
LA UNION	16	81	97	193	143	336	209	224	433
LAGO RANCO	9	31	40	110	78	188	119	109	228
LANCO	11	68	79	183	113	296	194	181	375
LOS LAGOS	27	102	129	204	171	375	231	273	504
MAFIL	10	46	56	92	60	152	102	106	208
MARIQUINA	22	100	122	196	139	335	218	239	457
PAILLACO	35	171	206	259	206	465	294	377	671
PANGUIPULLI	27	86	113	250	197	447	277	283	560
RIO BUENO	30	158	188	378	308	686	408	466	874
VALDIVIA	335	1.290	1.625	3.309	2.252	5.561	3.644	3.542	7.186
Total Regional	560	2.345	2.905	5.843	4.187	10.030	6.403	6.532	12.935

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

**Cuadro 54:** Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de Arica y Parinacota (2020)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
ARICA	82,3 %	50,5 %	57,8 %	21,10 %	8,30 %	706.265	516.667
CAMARONES	100,0 %	66,7 %	75,0 %	58,70 %	8,80 %	266.669	205.000
PUTRE	100,0 %	42,9 %	55,6 %	50,30 %	14,50 %	462.841	350.000
Total Regional	82,3 %	50,5 %	57,8 %	21,80 %	8,40 %	700.290	502.917

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

**Cuadro 55:** Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Arica y Parinacota (2020)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
ARICA	290	1.346	1.636	2.746	2.807	5.553	3.036	4.153	7.189
CAMARONES	0	1	1	1	2	3	1	3	4
PUTRE	0	2	2	4	3	7	4	5	9
Total Regional	290	1.349	1.639	2.751	2.812	5.563	3.041	4.161	7.202

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

**Cuadro 56:** Porcentaje de morosidad de los deudores CAE y datos socioeconómicos en las comunas de Ñuble (2020)

Comunas	% Morosidad			% Pobreza		Ingreso Autónomo del Hogar	
	Desertores	Egresados	Total	Multidimensional	Ingresos	Promedio	Mediana
BULNES	78,8 %	44,1 %	50,4 %	28,7 %	14,9 %	532.553	400.000
CHILLAN	83,7 %	44,1 %	51,7 %	17,7 %	11,7 %	702.165	456.667
CHILLAN VIEJO	82,8 %	42,1 %	50,8 %	24,0 %	19,1 %	493.438	322.500
COBQUECURA	65,2 %	38,9 %	43,5 %	47,2 %	34,2 %	375.361	226.773
COILEMU	79,9 %	41,4 %	49,7 %	30,7 %	18,30 %	570.160	408.833
COIHUECO	78,4 %	40,0 %	46,7 %	27,3 %	22,0 %	418.075	315.000
EL CARMEN	82,9 %	35,4 %	45,0 %	34,1 %	28,8 %	365.029	235.167
NINHUE	73,9 %	32,5 %	37,6 %	34,8 %	25,3 %	321.230	251.000
ÑIQUEN	68,6 %	36,8 %	41,4 %	30,8 %	19,90 %	426.127	312.833
PEMUCO	82,7 %	45,4 %	51,4 %	28,5 %	23,8 %	420.771	284.000
PINTO	79,7 %	41,6 %	48,2 %	37,1 %	25,1 %	356.461	272.500
PORTEZUELO	84,6 %	36,8 %	44,1 %	35,5 %	18,7 %	375.345	280.000
QUILLON	73,2 %	47,8 %	53,7 %	30,7 %	16,7 %	532.704	350.000
RANQUIL	85,1 %	46,0 %	54,8 %	24,3 %	9,5 %	546.500	410.000
SAN CARLOS	81,7 %	43,2 %	50,0 %	27,5 %	13,8 %	543.478	390.646
SAN FABIAN	81,3 %	36,6 %	42,2 %	32,4 %	13,8 %	489.316	360.833
SAN IGNACIO	76,0 %	36,0 %	43,0 %	32,8 %	24,9 %	355.805	270.000
SAN NICOLAS	80,7 %	38,7 %	48,6 %	35,0 %	14,3 %	465.886	366.667
TREGUACO	85,4 %	49,4 %	57,4 %	23,7 %	20,6 %	396.764	283.333
YUNGAY	79,1 %	43,1 %	49,8 %	19,9 %	19,4 %	444.888	320.000
Total Regional	81,7 %	42,9 %	50,3 %	24,6 %	16,1 %	560.323	385.000

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

CASEN 2017.

**Cuadro 57:** Situaciones de pago deudores CAE en comunas de la Región de Ñuble (2020)

Comunas	Desertores			Egresados			Total		
	Al día	Morosos	Total Desertores	Al día	Morosos	Total Egresados	Total Al día	Total Morosos	Total Desertores y Egresados
BULNES	31	115	146	368	290	658	399	405	804
CHILLAN	315	1.618	1.933	4.551	3.592	8.143	4.866	5.210	10.076
CHILLAN VIEJO	45	216	261	554	402	956	599	618	1.217
COBQUECURA	8	15	23	66	42	108	74	57	131
COLEMU	36	143	179	382	270	652	418	413	831
COIHUECO	33	120	153	432	288	720	465	408	873
EL CARMEN	14	68	82	208	114	322	222	182	404
NINHUE	6	17	23	112	54	166	118	71	189
ÑIQUEN	11	24	35	132	77	209	143	101	244
PEMUCO	9	43	52	148	123	271	157	166	323
PINTO	12	47	59	163	116	279	175	163	338
PORTEZUELO	4	22	26	91	53	144	95	75	170
QUILLON	38	104	142	246	225	471	284	329	613
RANQUIL	7	40	47	87	74	161	94	114	208
SAN CARLOS	67	300	367	980	746	1.726	1.047	1.046	2.093
SAN FABIAN	3	13	16	71	41	112	74	54	128
SAN IGNACIO	25	79	104	314	177	491	339	256	595
SAN NICOLAS	16	67	83	166	105	271	182	172	354
TREGUACO	7	41	48	85	83	168	92	124	216
YUNGAY	31	117	148	372	282	654	403	399	802
Total general	718	3.209	3.927	9.528	7.154	16.682	10.246	10.363	20.609

Fuente: Fundación SOL en base a datos solicitados por transparencia a Comisión INGRESA.

*Este trabajo cuenta con el financiamiento de microdonaciones ciudadanas  
Más información en <http://www.fundacionsol.cl/haz-un-aporte/>*



Dirección: Miraflores 113, oficina 48, Santiago

Teléfono: (+562) 2632 81 41

Correo de Contacto: [contacto@fundacionsol.cl](mailto:contacto@fundacionsol.cl)

[WWW.FUNDACION SOL.CL](http://WWW.FUNDACION SOL.CL)